**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**МУРМАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ
КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ**

ПРЕДМЕТНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2009

Часть 1

**МУРМАНСК
2009**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

МУРМАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ
КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ

ПРЕДМЕТНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2009

Часть 1

(русский, английский и немецкий языки, литература, история России, обществознание)

МУРМАНСК
2009

Печатается по решению редакционно-издательского совета Мурманского областного института повышения квалификации работников образования и культуры

Составители:

***Н.В. Васильева**, главный специалист Министерства образования и науки Мурманской области;*

***Н.И. Стрельская**, проректор по научно-методической работе МОИПКРОиК*

Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ-2009. Часть 1 / Сост. Н.В. Васильева, Н.И. Стрельская. – Мурманск, 2009. – 77 с.

В сборник включены аналитические материалы результатов единого государственного экзамена по русскому, английскому и немецкому языкам, литературе, истории России и обществознанию в Мурманской области в 2009 году.

Материалы сборника предназначены руководителям и специалистам органов управления образованием, руководителям и педагогическим работникам образовательных учреждений.

© Мурманский областной институт повышения квалификации работников образования и культуры, 2009

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2009 года

Цель экзаменационной работы 2009 года - оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе следующих документов:

1) Обязательный минимум содержания основного общего образования по предмету (Приказ Минобразования России № 1236 от 19.05 1998 г.).

2) Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по предмету (Приказ Минобразования России № 56 от 30.06.1999 г.).

3) Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Русский язык (Приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.).

Кроме нормативных документов, учитывались также требования к подготовке выпускников основной и средней (полной) школы, представленные в Примерных программах основного общего и среднего (полного) образования. – М.: Дрофа, 1999.

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

– языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Часть I (А) содержала 30 заданий с выбором ответа (А1-А30). Эти задания проверяли подготовку обучающихся по русскому языку на базовом уровне.

Часть II (В) состояла из 8 заданий открытого типа с кратким ответом, проверявших подготовку по родному языку на высоком уровне.

В заданиях второй части работы выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или в виде цифр. Все задания второй части – это задания, требующие от экзаменуемых проведения того или иного вида лингвистического анализа текста. Требовалось найти в тексте примеры того или иного языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру. Задания второй части работы и три последних задания первой части, по сути, представляют собой языковой, смысловой и речеведческий анализ текста, по которому экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание первой и второй части работы оценивалось одним баллом. Исключение составляло задание В8. Максимальный балл за выполнение этого задания – 2 балла.

Часть III (С1) - открытое задание повышенного уровня сложности с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выясняется уровень сформированности

ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Это умения: – понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);

– определять тему текста, позицию автора (рассказчика);

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

– развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания третьей части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, разработана система из 12 критериев. Одни критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 2, другие – от 0 до 1 (см. Приложение 2).

Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы – 21. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 60.

В контрольные измерительные материалы по русскому языку 2009 года по сравнению с 2008 годом были внесены изменения: исключены задания, проверяющее умение проводить фонетический (А1) и морфемный (А13) анализ слова. Кроме того, в экзаменационную работу включено задание базового уровня, проверяющее умение выпускников адекватно понимать информацию письменного сообщения (основную и дополнительную, явную и скрытую) и использовать приёмы сжатия текста (задание А27). Новое задание (А27) потребовало не сосредоточенности экзаменуемого на нормах правописания, а, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное, т.е. выполнить информационную обработку текста.

Были изменены критерии оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом (С1). С целью усиления уровневой дифференциации сдающих экзамен увеличено максимальное количество баллов по критерию К4 (максимальный балл получает экзаменуемый, если один из двух использованных им аргументов взят из художественной, публицистической или научной литературы). Изменения коснулись норм оценки сочинения-рассуждения объёмом от 70 до 150 слов: за такую работу не ставится высший балл не только по критериям грамотности (К7-К10), но и по критериям «Соблюдение этических норм» (К11) и «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (К12).

2. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку 2009 года

В 2009 году наибольшее количество экзаменуемых Мурманской области, писавших экзаменационный тест, так же как и в предыдущие годы, приходилось на выпускников средних общеобразовательных школ и составило 84,02%.

Незначительный процент экзаменуемых от общего числа сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2009 г. составили выпускники прошлых лет – 3,84%, выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и классов - 11,16%. выпускники НПО и СПО – 0,97%.

3. Основные результаты экзамена по русскому языку 2009 года

Результаты ЕГЭ по русскому языку обучающихся Мурманской области в 2009 г., как и в предыдущие годы, выше, чем в целом по России (таблица 1)

Таблица 1

Процент обучающихся, набравших				Средний балл	
ниже минимального балла (0-36)		минимальный балл и выше (37-100)			
Мурманская область	Россия	Мурманская область	Россия	Мурманская область	Россия
1,2	6,3	**98,8**	93,7	**60,74**	56,4

Более 90% участвовавших в экзамене по русскому языку преодолели минимальный порог баллов.

Более подробная информация о результатах экзамена по группам выпускников представлена в таблице 2.

Таблица 2

Группа обучающихся	Кол-во человеко-экзаменов	100 баллов	От 91 до 99 баллов	От 71 до 90 баллов	От 51 до 70 баллов	От мин. балла до 50	Ниже мин. балла	Сред ний балл
Обучающиеся дневных ОУ	4417	3	27	990	2887	504		62,9
Выпускники прошлых лет	202	0	0	16	111	66	9	54,5
Выпускники вечерних школ (классов)	587	0	0	3	208	332	44	47,8
Выпускники НПО и СПО	51	0	0	3	21	24	3	51,5
Всего по Мурманской области:	**5257**	**3**	**27**	**1012**	**3227**	**926**	**62**	**60,7**

Большинство участников ЕГЭ набрали от 51 до 70 баллов, что свидетельствует об успешном усвоении ими основного содержания школьного курса русского языка. В то же время большая часть выпускников вечерних школ и классов, учреждений НПО и СПО набрала от минимального балла до 50. Данный факт свидетельствует о недостаточном уровне языковой подготовки обучающихся данной группы. Несмотря на эти результаты, средний балл выполнения экзаменационной работы выпускниками Мурманской области, хотя и незначительно, но увеличился (таблица 3).

Таблица 3

Год	Кол-во обучающихся	Средний балл
2004	10 452	52,3
2005	9 628	51,3
2006	8 278	53,8
2007	7 021	54,9
2008	5 560	60,6
2009	5 257	60,7

4. Анализ уровня сформированности основных предметных компетенций

Содержание обучения русскому языку в современной школе структурировано на основе ***компетентностного подхода***. В соответствии с этим в старших классах развиваются и совершенствуются *коммуникативная, языковая, лингвистическая (языковедческая) и культуроведческая* компетенции, основы которых были заложены в основной школе.

Хотя в содержании примерной программы предусматривается интегрированный подход к совершенствованию лингвистических и коммуникативных умений и навыков, обеспечивающих свободное овладение русским языком в разных сферах и ситуациях общения, содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2009 г. дает возможность выявить уровень сформированности указанных компетенций, который можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения.

Большая часть заданий первой части, как и некоторые критерии оценки С1 (К5, К7–К10), ориентирована на проверку *языковой* компетенции выпускников: умение определять правильность написания слова, расстановки знаков препинания в предложении, а также способность оценивать какой-либо языковой факт с точки зрения его соответствия (или несоответствия) языковой норме, т.е. владение основными языковыми нормами. Заданиями А8–А10, А29 проверяется *лингвистическая* компетенция – знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями, способность опознавать и классифицировать определенные языковые единицы. *Коммуникативная* компетенция – речевые умения, способность понимать высказывание, связно и логично строить текст – проверялась) при выполнении экзаменуемыми заданий А6, А7, А11, А27, А28, А30 С1 (критерии К1–К4, К6, К11, К12),

Задания второй части В1–В8 нацелены на определение уровня *лингвистической* компетенции выпускников.

Результаты ЕГЭ по русскому языку позволяют судить о том, что у выпускников Мурманской области 2009 г. уровень сформированности основных предметных компетенций следующий:

языковая компетенция – 69%;

лингвистическая компетенция – 56%;

коммуникативная компетенция – 84%.

О сформированности *культуроведческой* компетенции, предполагающей осознание национально-культурной специфики русского языка, языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, владение культурой межнационального общения, можно судить косвенно по критерию К11, по которому оценивается соблюдение пишущим этических норм, не допускающих проявления в сочинении речевой агрессии (грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго), как внешне выраженной, так и скрытой. Владение нормами русского речевого этикета на экзамене показали 94% выпускников.

Более детально результаты выполнения заданий, сгруппированных по компетенциям, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Компетенция	Часть/уровень сложности	Средний процент выполнения
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 1 (А) (базовый уровень)	61
	Часть 2 (В) (высокий уровень)	51
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 1 (А) (базовый уровень)	75
	Часть 3 (С) (повышенный уровень)	62
Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1 (А) (базовый уровень)	80
	Часть 3 (С) (повышенный уровень)	89

На диаграммах показано выполнение каждого из заданий, сгруппированных по компетенциям. Для анализа данных сведений необходимо учитывать: элемент содержания образования считается усвоенным группой обучающихся при следующей нижней границе выполнения:

65% - для заданий с выбором ответа (А)

50% - для заданий с кратким ответом (В) и критериев оценки С1[1].

4.1 Языковая компетенция

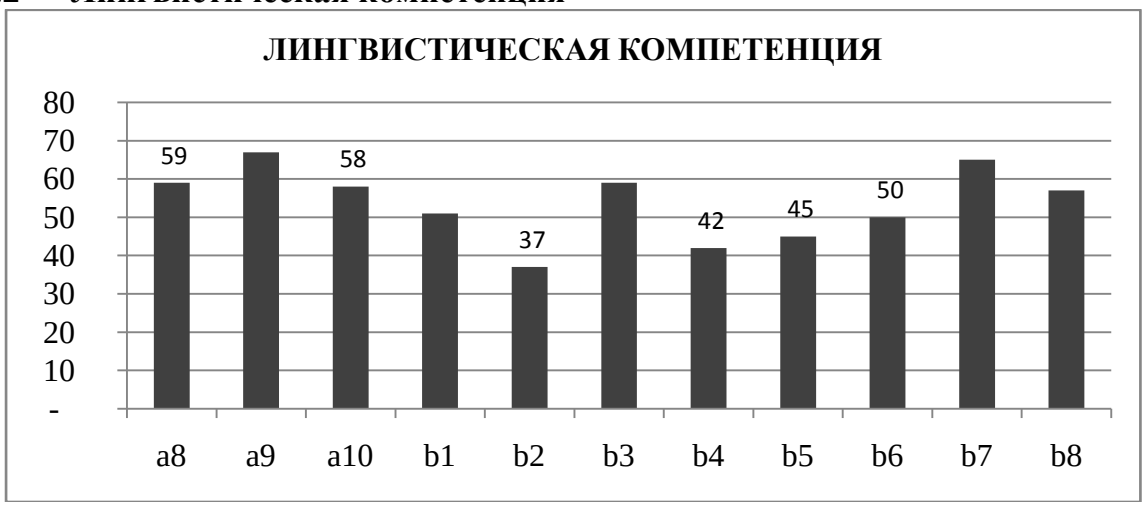
Все 20 заданий части А выполнены хорошо. Для сравнения укажем, что в 2008 г. на недостаточном уровне находилось выполнение заданий[2] А2 (*Орфоэпические нормы*), А20 (*Слитное, дефисное, раздельное написание*), А23 (*Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения*), А27 (*Сложное предложение с разными видами связи*), что свидетельствует об определенном росте уровня языковой компетенции выпускников Мурманской области 2009 г.

Однако показатели сформированности языковой компетенции по отдельным орфографическим и пунктуационным умениям и навыкам значительно различаются, что обнаруживается при сопоставлении результатов выполнения заданий части А и части С. Умения, необходимые для решения конкретной орфографической или пунктуационной задачи, сформулированной в тестовой части, сформированы значительно лучше, чем автоматизированные навыки письма, лежащие в основе практической грамотности, которая оценивается по критериям К7–К8.

[1] Результаты единого государственного экзамена (май - июнь 2008 года). – М: ФИПИ, 2008.

[2] Номер задания указывается в соответствии с планом экзаменационной работы 2008 г.

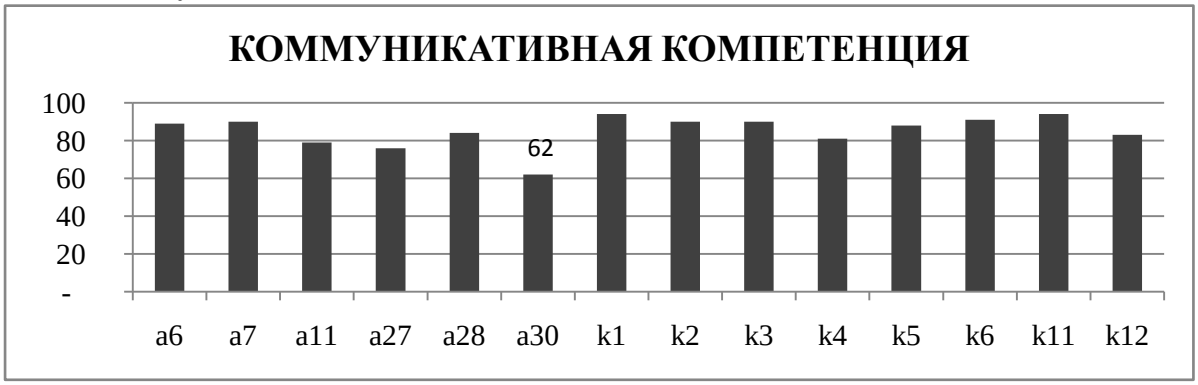
4.2 Лингвистическая компетенция



Низкий по сравнению с другими показатель лингвистической компетенции характерен для выпускников не только Мурманской области, но и большинства выпускников Российской Федерации. Усвоение лингвистической теории (терминологии современного языкознания, языковых категорий, системности языковых уровней) традиционно оказывается достаточно сложной задачей, т.к. эти знания отличаются высокой степенью абстрактности, обобщенности. Кроме того, даже при наличии правильных теоретических представлений о каком-либо понятии обучающимся не всегда удается соотнести общую языковую модель с конкретным предложенным для анализа материалом. Определенную роль играет и недооценка обучающимися значения теоретических знаний для успешного формирования практических речевых умений.

В то же время необходимо отметить, что по сравнению с прошлым годом уровень лингвистической компетенции выпускников Мурманской области 2009 г. вырос на 5,4%. Поэлементный анализ сформированности лингвистической компетенции свидетельствует, что в целом усвоены 5 элементов содержания школьного лингвистического образования: А9 (*Синтаксический анализ предложения (обобщение)*), В3 (*Словосочетание. Типы связи*), В7 (*Средства связи предложений в тексте)* и В8 (*Анализ выразительных средств языка*). Рост уровня лингвистической компетенции выпускников Мурманской области 2009 г. особенно наглядно виден на примере выполнения задания В8 (*Анализ средств выразительности*): если в 2008 году смогли правильно классифицировать использованные автором средства выразительности только 47% выпускников, то в 2009 г. – 57%.

4.3 Коммуникативная компетенция



Выпускники показали высокий уровень сформированности практически всех показателей коммуникативной компетенции, проверяемых заданиями КИМ. Исключение составило задание А30 (*Текст. Лексическое значение слова*).

Выполнение задания части С обнаружило, что большинство учащихся не испытывает затруднений в **понимании и формулировании проблемы и позиции автора** исходного текста: по критериям К1 и К3 1 балл получили соответственно 94% и 90% экзаменуемых. Проблематика большинства исходных текстов соотносилась с социальным и культурным опытом школьников, их возрастными особенностями. Кроме того, ряд текстов в своем содержании обнаружил преемственность с КИМами предыдущих годов. Таким образом, тексты, представленные на экзамене, отличались актуальностью проблематики, темы, затронутые в них, были в основном адекватны интересам выпускников.

Однако в содержании и формальных характеристиках некоторых текстов можно отметить особенности, затрудняющие их восприятие, понимание. Доступнее с точки зрения восприятия оказались тексты, проблематика которых находится в рамках личного жизненного опыта учащихся (конфликт поколений, проблема бездомных животных). В тех случаях, когда для понимания текста было необходимо ориентироваться в более сложных этических категориях (честь, великодушие) или опираться на культурологические знания (проблема эмиграции, одиночество великих людей в среде современников), экзаменуемые испытывали затруднения: необоснованно расширяли или сужали проблему, трактовали позицию автора слишком прямолинейно. В некоторых случаях в исходных текстах описывались эмоции в динамике или передавалось сложное политональное переживание, не укладывавшееся в оппозицию «положительно оценочное - отрицательно оценочное». В КИМах 2009 года увеличилась доля текстов, авторы которых показывают всю сложность окружающего мира и человека, избегая категоричности оценок, оставляя за читателем право сформировать свое мнение. Некоторую проблему для экзаменуемых представляла работа с текстами осложненной повествовательной структуры, то есть такими, которые включали несобственно-прямую речь, диалогизированный монолог, контекстуальные средства оценочности.

Коммуникативные умения, необходимые для **информационной обработки письменных текстов** различных стилей и жанров, проверяемые заданием А27 и заданием с развернутым ответом (К2), у части обучающихся сформированы недостаточно. Экзаменуемые не всегда способны правильно определить значимость той или иной микротемы текста, разграничить главную и второстепенную информацию. Оценка за сочинение-рассуждение по критерию **«Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»** (К 2), как правило, снижалась за неполный комментарий, в котором обучающимися были пропущены элементы содержания, принципиально значимые для выражения авторской позиции, для раскрытия идеи текста.

Менее успешно выполнен и такой компонент задания части С, как **аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме**. В качестве типичной ошибки экзаменуемых можно отметить подмену аргументации развернутым изложением собственной позиции или использование в качестве аргументов информации исходного текста.

Показательно, что лишь 16% экзаменуемых получили по указанному критерию максимальный балл. В этом случае, аргументируя свою позицию, экзаменуемый

должен использовать литературные факты, данные других наук со ссылкой на конкретное художественное, научное или публицистическое произведение. Значимым фактором при оценивании работы является фактическая точность изложенного межпредметного материала и его адекватность тезису.

Следует отметить, что проблематика текстов, предложенных на экзамене в 2009 году, допускала привлечение сведений, полученных не только на уроках литературы, но и в курсе истории, биологии, обществознания, предметов эстетического цикла. Однако в работах этот межпредметный потенциал используется очень ограниченно. Таким образом, можно констатировать, что работы большинства учащихся не обнаруживают комплексного, стереоскопического взгляда на предмет речи. Знания об этом предмете, полученные в рамках изучения других дисциплин, оказываются невостребованными.

5. Анализ уровня сформированности основных надпредметных компетенций

Исходя из современного понимания надпредметной функции курса родного языка, по результатам ЕГЭ можно судить о сформированности важнейших общеучебных умений, в основе которых также задействованы все виды речемыслительной деятельности: *коммуникативные* (владение всеми видами речевой деятельности и основами культуры устной и письменной речи, базовыми умениями и навыками использования языка в жизненно важных для учащихся сферах и ситуациях общения), *интеллектуальные* (сравнение и сопоставление, соотнесение, синтез, обобщение, абстрагирование, оценивание и классификация), *информационные* (умение извлекать и интерпретировать информацию, содержащуюся в инструкциях по выполнению работы, в формулировках заданий, в требованиях к выполнению задания с развёрнутым ответом, умение работать с текстом), *организационные* (умение формулировать цель деятельности, планировать ее, осуществлять самоконтроль, самооценку, самокоррекцию).

По критериям оценки содержания сочинения-рассуждения можно судить о сформированности таких надпредметных *информационных* умений, как отделение основной информации от второстепенной (критерии К1 и К2: средний показатель выполнения – 92%), перевод информации из одной знаковой системы в другую (из аудиовизуального ряда в текст), умение развернуто обосновывать суждения, приводить доказательства (в том числе от противного) (К4 – 81%). Однако доказательства от противного в сочинениях практически не встречались, что свидетельствует о недостаточной реализации при обучении русскому языку межпредметных связей с математикой, где этот способ аргументации специально отрабатывается.

Говоря о надпредметных *организационных* умениях, необходимо отметить: не у всех выпускников сформировано умение осуществлять свою деятельность в соответствии с инструктивными указаниями. Так, в инструкции по выполнению задания С1 указано: «Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком», однако до сих пор попадаются сочинения, написанные печатными буквами в каждой клетке бланка №2 (без пробелов), иногда даже без знаков препинания и с нарушением правил переноса. Такой способ оформления сочинения свидетельствует о недостаточном внимании в обучении работе с бланками разных типов, формированию умения строго следовать предписаниям инструкции. А при проверке

такого сочинения эксперт вынужден ставить 0 баллов за пунктуационную и орфографическую (слитные, раздельные и дефисные написания) грамотность.

6. Анализ результатов выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержание экзаменационной работы охватывало учебный материал следующих содержательных блоков.

Словообразование на экзамене проверялось заданием повышенной трудности (задание В1), для решения которого требовалось выписать из отрывка текста слово, образованное тем или иным способом, или, наоборот, определить и записать способ образования предложенного слова. Ошибки в выполнении данного задания, по-видимому, связаны с неправильным определением производящей основы: учащиеся не учитывают, что производящее слово должно мотивировать производное структурно и семантически (отличаться от производного на минимальное количество морфем и объяснять значение производного), а также не соотносят образование анализируемого слова с соответствующим словообразовательным типом (например, приставочный способ образования типичен для отрицательных местоимений). Тем не менее, средний процент выполнения задания по словообразованию в 2009 году (51%) по сравнению с 2008 годом (45,65%) повысился.

Знания и умения экзаменуемых в области **морфологии** в 2009 году проверялись как на базовом уровне в первой части работы (А10), так и на повышенном уровне во второй части работы (В2). Оба задания проверяли знания и умения в области морфологии на основе текста.

Результаты экзамена в 2009 году показали, что выпускники недостаточно владеют базовыми знаниями по морфологии: с заданием А10 справились лишь 58% экзаменуемых. Средний процент выполнения задания В2 равен 37% (в 2008 году 34%), что свидетельствует – при некотором росте - о стабильно низком проценте выполнения заданий по данному разделу курса. При этом следует отметить, что формулировки задания и характер материала не изменились по сравнению с предшествующими годами. Традиционно значительную трудность для экзаменуемых представляет квалификации краткой формы прилагательного, особых форм глагола, местоимений того или иного разряда. Неверно квалифицируются также служебные части речи: производные предлоги, частицы, союзы. Можно предположить, что абстрактное грамматическое значение этих единиц морфологической системы оказывается слишком сложным для распознавания, особенно в случае наличия омонимичной самостоятельной части речи. В последнем случае приоритет формальных критериев той или иной морфологической единицы над ее семантическими характеристиками в процессе «узнавания» приводит к ошибкам.

Умение проводить **синтаксический** анализ словосочетания, простого и сложного предложений проверялось как на базовом уровне (А8, А9), так и в заданиях повышенной сложности (В3 - В6). Экзаменуемые должны были продемонстрировать умения выделять грамматическую основу предложения, распознавать синтаксические конструкции разных типов, определять вид подчинительной связи. Процент выполнения этих заданий относительно невысок (А8 - 59%, А9 - 67%, В3 – 59%, В4 - 42%, В5 - 45%, В6 - 50%), хотя и вырос по сравнению с 2008 годом. Следует обратить внимание, что ошибки при выполнении данных заданий обусловлены как недостаточным знанием соответствующих теоретических разделов языкознания, так и несформированными умениями анализировать конкретный языковой материал в

заданном аспекте. Негативную роль играет также игнорирование экзаменуемыми морфологической природы единиц, входящих в анализируемые синтаксические конструкции, что приводит, например, к смешению подлежащего и прямого дополнения, к невозможности опознать словосочетание со связью примыкание и т.п.

Знания и умения в области **лексики и фразеологии** русского языка были предметом экзаменационного контроля в заданиях А2, А11, А30. Эти задания ориентированы на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и позволяют оценить умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания А30 (62%) по сравнению с заданиями этого же содержательного раздела А2 (84%) и А11 (79%): найти указанную в задании лексическую (антоним, слово в переносном значении и т.п.) или фразеологическую единицу в контексте оказалось для экзаменуемых сложнее, чем соотнести уже названную единицу с одним из 4 предложенных лексико-семантических вариантов. По-видимому, выявление языковой единицы по семантическим (неформальным) критериям требует не только знаний, но и некоторой доли языковой интуиции, языкового чутья. Можно также предположить, что фразеологический фонд не является активно функционирующим в речевой практике обучающихся, что затрудняет поиск соответствующей единицы в контексте.

Традиционно в экзаменационном тесте были задания, проверяющие владение различными видами **норм русского литературного языка**: орфоэпическими, лексическими, грамматическими.

Орфоэпические нормы. Условие задания (А1) требовало выбора одного слова с правильным ударением из четырёх приведённых. Показатель выполнения этого задания в 2009 году (79%) в сравнении с 2008 годом (61%) вырос не случайно: в методическом письме «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2008 года в преподавании русского языка в средней школе» был представлен орфоэпический минимум ЕГЭ 2009 года, который включал наиболее употребительные слова русского языка, что облегчило подготовку обучающихся к выполнению этого задания.

Результаты выполнения заданий А3, А4, А5, А26, С (К9) экзаменационной работы единого государственного экзамена в 2009 году позволяют сделать некоторые выводы, связанные с уровнем сформированности у экзаменуемых основных **грамматических норм**. Результаты выполнения заданий А3, А4, А26 иллюстрируют хороший уровень сформированности языковой компетенции в области владения грамматическими нормами при условии выбора одного правильного варианта ответа из четырёх предложенных. Процент выполнения задания А5 значительно снизился в 2009 году по сравнению с 2008 г.: с 89% до 66%. Причины столь значительного снижения объясняются некоторой спецификой этого задания в КИМ 2008 года. Процент выполнения экзаменуемыми этого задания в 2009 году более объективно представляет уровень владения нормами согласования, построения предложений с однородными членами, нормами управления и построения сложноподчиненных предложений. Отметим также, что нарушение перечисленных норм является наиболее типичной ошибкой при выполнении задания с развернутым ответом, в этом плане результат выполнения задания А5 вполне коррелирует с результатами оценивания работ обучающихся по критерию К9. Значительное количество грамматических ошибок в письменных работах мотивировано, в частности, тем, что учащиеся не

понимают специфику устной и письменной речи: прямой перевод синтаксических конструкций, уместных в устном общении, в письменную форму приводит к многочисленным нарушениям синтаксической нормы.

По сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса, уровень выполнения заданий по **орфографии** (задания А12 – А18 в первой части работы) достаточно высок: от 74% до 80%. Это обусловлено высоким уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных и до старших классов, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний. Однако знания орфографии остаются невостребованными, когда экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма. Показатель практической грамотности экзаменуемых в 2009 году составил 49% (критерий К7 при оценивании выполнения задания с развернутым ответом).

Задания по пунктуации (задания А19-А25, критерий С8) проверяли уровень владения выпускниками **пунктуационными нормами**. Процент выполнения заданий по пунктуации варьируется в зависимости от проверяемой пунктограммы от 69% (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) до 79% (знаки препинания в бессоюзном сложном предложении). Сопоставление процента выполнения заданий А19 - А25 в 2008 и 2009 г. свидетельствует о том, что в 2009 году лучше выполнены задания А19 (77%), А21 (67%) и А22 (74%). Показатели выполнения остальных заданий по пунктуации остались на уровне 2008 года.

Уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых невысок (39%), что обнаружилось при анализе письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении третьей части работы. Практическая пунктуационная подготовка обучающихся ниже орфографической: лишь 10% экзаменуемых получили высший балл по соответствующему критерию. Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они опираются на синтаксические познания и способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой. Между тем, как уже отмечалось выше, синтаксис как раздел языкознания оказывается наименее усвоенным обучающимися. Кроме того, выбор необходимого знака предполагает и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

7. Методические рекомендации по совершенствованию учебного процесса

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку позволяет дать некоторые рекомендации по следующим направлениям совершенствования методики преподавания русского языка в старшей школе.

1. Актуализация **системного подхода** к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями).

Необходимо последовательно реализовывать такие методические подходы, как изучение синтаксиса на морфологической основе, морфологии – во взаимосвязи с синтаксисом, учет морфологической составляющей русского словообразования.

2. Актуализация **функционального подхода** к изучению языка.

Целесообразно изучать единицы разных языковых уровней на текстовой основе, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом. При подборе

дидактического материала – текстов для анализа, предлагаемых на уроках русского языка, – необходимо учитывать проблематику и стилистические особенности текстов ЕГЭ, привлекать в качестве материала тексты, осложненные на композиционно-речевом и стилистическом уровне.

3. Усиление внимания к **семантической** стороне языка.

Необходимо сочетать квалификацию языкового явления по формальным признакам с выяснением внутренней сути языкового явления, демонстрировать обучающимся разные типы языковых значений, развивать языковую интуицию.

4. Усиление внимания к **этическому аспекту** русской речевой культуры, к русскому речевому этикету; воспитание языкового вкуса.

Необходимо обратить внимание на формирование умений выявлять и правильно оценивать факты речевой агрессии; осуществлять самоконтроль в процессе речевой деятельности; правильно определять допустимую степень вербальной свободы говорящего с учетом конкретной ситуации общения.

5. Активизация **межпредметных** связей.

В процессе развития речи обучающихся необходимо формировать комплексное представление о предмете речи, последовательно реализуя междисциплинарные связи. Знания, полученные в процессе изучения других предметов, могут быть использованы при написании сочинения по прочитанному тексту. Работа по обогащению словарного запаса выпускников должна вестись координированно и целенаправленно преподавателями разных предметов.

6. Использование в работе учителя современных методов и форм **проверки знаний, умений и навыков** обучающихся, применение единого **критериального подхода** к оценке творческих работ обучающихся, апробированного в ходе ЕГЭ.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка

1. При составлении рабочих программ учебного предмета «Русский язык» в старших классах предусмотреть проведение практикумов, лабораторных работ по знакомству со спецификацией и планом экзаменационной работы по русскому языку, системой критериев оценивания сочинения С1.

2. Использовать в обучении русскому языку комплект дидактических материалов, включающих план экзаменационной работы, систему критериев оценивания задания С1, чтобы каждый старшеклассник четко понимал, какие именно элементы содержания образования проверяет каждое конкретное задание, каково содержание каждого критерия, на этой основе смог выработать образовательный запрос к учителю и собственную стратегию подготовки к экзамену.

3. Стартовую диагностику в начале учебного года рекомендуется проводить по материалам ЕГЭ: 2 урока (90 мин.) отвести на выполнение тестовых заданий, столько же – на задание с развёрнутым ответом (написание сочинения-рассуждения), что соответствует ориентировочному времени выполнения частей экзаменационной работы, предусмотренному спецификацией. Можно входную диагностику организовать по-другому: тест провести на уроках, а сочинение дать в качестве домашнего задания (с распечатанной для каждого инструкцией по написанию).

Приложение 1

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку выпускниками Мурманской области 2009 года

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом. Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60%-90%), П – повышенный (40%-60%), В – высокий (менее 40%).

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения		Уровень сложности задания
		2009	2008	
А1 (А2)[3]	Орфоэпические нормы	79	61,32	Б
А2 (А3)	Лексические нормы	84	88,33	Б
А3 (А4)	Морфологические нормы	84	74,86	Б
А4 (А5)	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	76	75,4	Б
А5 (А6)	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Нормы управления. Построение сложноподчиненных предложений.	66	89,22	Б
А6 (А7)	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте.	89	88,8	Б
А7 (А8)	Средства связи предложений в тексте	90	89,1	Б
А8 (А9)	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	59	55,43	Б
А9 (А10)	Синтаксический анализ предложения.	67	51,74	Б
А10 (А11)	Морфологический анализ	58	50,81	Б
А11 (А12)	Лексическое значение слова.	79	80,65	Б
А12 (А14)	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи.	70	68,62	Б
А13 (А15)	Правописание корней.	77	72,75	Б
А14 (А16)	Правописание приставок	77	70,34	Б
А15 (А17)	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	74	75,17	Б
А16 (А18)	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	80	71,55	Б
А17 (А19)	Правописание НЕ и НИ.	74	78,29	Б
А18 (А20)	Слитное, дефисное, раздельное написание.	78	59,06	Б
А19 (А21)	Пунктуация в простом и сложном предложениях.	77	71,69	Б
А20 (А22)	Знаки препинания в предложениях при	74	73,23	Б

[3] Задание в КИМ 2008 года.

	обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)			
А21 (А23)	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	67	63,38	Б
А22 (А24)	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены предложения).	74	66	Б
А23 (А25)	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.	79	80,97	Б
А24 (А26)	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	69	69,75	Б
А25 (А27)	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи.	73	56,11	Б
А26 (А28)	Синтаксические нормы.	73	72,37	Б
А27 (-)	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.	76	--------	
А28 (А29)	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	84	84,26	Б
А29 (А30)	Функционально-смысловые типы речи.	65	66,8	Б
А30 (А31)	Лексическое значение слова в тексте.	62	56,7	Б
В1	Основные способы словообразования.	51	45,65	В
В2	Морфологический анализ слова.	37	34,43	В
В3	Словосочетание.	59	49,81	В
В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения.	42	37,55	В
В5	Осложнённое простое предложение.	45	42,6	В
В6	Сложное предложение.	50	37,72	В
В7	Средства связи предложений в тексте.	65	48,73	В
В8	Речь. Анализ средств выразительности.	57	47,22	В
	Часть 3			
С1	Сочинение. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Зависимость употребления языковых средств от темы, цели, адресата и ситуации общения.			П

Приложение 2

Результаты выполнения задания с развернутым ответом выпускниками Мурманской области 2009 года

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	2008 г.	2009 г.
К 1	**Формулировка проблем исходного текста**			
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1	86,17%	94%

К 2	**Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**			
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	2	37%	39%
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, **но** допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1	48%	51%
К 3	**Отражение позиции автора исходного текста**			
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1	80,19%	90%
К 4	**Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме**			
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).	3	-------	16%
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт), **или** привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.	2	26%	29%
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (жанры фольклора (пословицы, загадки, поговорки и др.), литературные сказки, песни).	1	43%	36%
К 5	**Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения**			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2	35%	34%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена 1 логическая ошибка, **и/или** в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1	51%	54%
К 6	**Точность и выразительность речи**			

	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2	22%	23%
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, **но** прослеживается однообразие грамматического строя речи, **или** работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, **но** есть нарушения точности выражения мысли.	1	61%	68%
К 7	**Соблюдение орфографических норм**			
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2	20,76%	21%
	допущена 1 ошибка	1	23,5%	28%
К 8	**Соблюдение пунктуационных норм**			
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2	9%	10%
	допущены 1 – 2 ошибки	1	27%	29%
К 9	**Соблюдение языковых норм**			
	грамматических ошибок нет	2	26%	25%
	допущены 1 – 2 ошибки	1	51%	53%
К 10	**Соблюдение речевых норм**			
	допущено не более 1 речевой ошибки	2	29%	30%
	допущены 2 – 3 ошибки	1	50%	53%
К 11	**Соблюдение этических норм**			
	этические ошибки в работе отсутствуют	1	91%	94%
К 12	**Соблюдение фактологической точности в фоновом материале**			
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	88%	83%
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		**21**		

Литература

1. Цыбулько И.П. и др. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Русский язык. – М., 2009.
2. Цыбулько И.П., Александров В.Н., Гостева Ю.Н. и др. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена по русскому языку. – М., 2009.
3. Сенина Н.А. Русский язык. Подготовка к ЕГЭ - 2010. Учебно-методическое пособие. – Ростов н/Д, 2009.
4. Вакурова О.Ф., Львова С.И., Цыбулько И.П. Готовимся к единому государственному экзамену. Русский язык. – М., 2009.
5. Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. Единый государственный экзамен. – М., 2008.

Анализ результатов единого государственного экзамена по литературе

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов по литературе 2009 года

Цель экзаменационной работы – оценить общеобразовательную подготовку по литературе выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования на такие направления подготовки, как журналистика, филология, лингвистика, изящные искусства, реклама, филологическое образование, художественное образование, музыкальное искусство, театральное искусство, дизайн, киноискусство, библиотечно-информационные ресурсы, народная художественная культура.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе следующих документов:

1) Обязательный минимум содержания основного общего образования по литературе (Приказ Минобразования России № 1236 от 19.05 1998 г.).

2) Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по литературе (Приказ Минобразования России № 56 от 30.06.1999 г.).

3) Примерная программа по литературе для основной общеобразовательной школы (Допущено Департаментом общего среднего образования Минобразования России, в сб.: «Оценка качества подготовки выпускников основной общеобразовательной школы по литературе». – М.: Дрофа, 2001).

4) Примерная программа по литературе для средней общеобразовательной школы (Допущено Департаментом общего среднего образования Минобразования России, в сб.: «Оценка качества подготовки выпускников средней общеобразовательной школы по литературе». – М.: Дрофа, 2001).

5) Требования к уровню подготовки выпускников основной школы по литературе (Допущено Департаментом общего среднего образования Минобразования России, в сб. «Оценка качества подготовки выпускников основной школы по литературе». – М.: Дрофа, 2000).

6) Требования к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы по литературе (Допущено Департаментом общего среднего образования Минобразования России, в сб.: «Оценка качества подготовки выпускников средней (полной) школы по литературе». – М.: Дрофа, 2001).

7) Федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования (утверждён приказом Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.).

8) Примерные программы по литературе основного и среднего (полного) общего образования (сайт Минобрнауки России http://www.mon.gov.ru/).

Экзамен по литературе 2009 г. проводился по новой модели, которая (как и экзаменационные модели прошлых лет), в структурном отношении базировалась на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера, предполагала двухуровневую проверку знаний учащихся, но в большей степени была ориентирована на профильный уровень.

В экзаменационной модели 2009 года были выделены три части, каждая из которых имела различную ценность для определения уровня подготовки выпускников по литературе.

В первой и второй частях предлагалось выполнение заданий, включающих вопросы к анализу произведений, названных в обязательном минимуме содержания литературного образования. Проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с другим материалом курса.

Общая структура первых 2-х частей работы подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяли не только проверить знание обучающимися конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности. Последнее задание каждой из первых 2-х частей работы предполагает выход в широкий литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) включается в литературные связи курса. Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Последняя (3-я) часть работы требовала от обучающихся полноформатного развёрнутого высказывания на литературную тему проблемного характера (таким образом, к отработанному в 1–2 частях литературному материалу добавлялся ещё один содержательный компонент проверяемого курса).

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического (или драматического) произведения, состояла из 7 заданий с кратким ответом (В) и 2 заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема (С1, С2). При выполнении задания с кратким ответом от экзаменуемого требовалось написание слова или сочетания слов. Задания с развёрнутым ответом ограниченного объема (С1, С2) требовали написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Часть 2 предполагала анализ лирического произведения и включала в себя 5 заданий с кратким ответом (В) и 2 задания с развёрнутым ответом ограниченного объема (С3, С4). Общие требования к выполнению этих заданий те же, что и для части 1-й.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет учащимся выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

В 3 части работы проверялось умение построить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера. Выпускнику предлагались 3 вопроса (С5.1–С5.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII и первой половины XIX века, 2 – по произведениям второй половины XIX века, 3 – по произведениям XX века. Выпускник должен был выбрать только один из вопросов и дать на него ответ, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Вопросы проблемного характера указывают на познавательное противоречие, которое выпускник должен осмыслить, предложив свою версию его разрешения в форме литературно-критического очерка: *«В чём актуальность содержания комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», написанной в XVIII веке?», «Почему предыстория Чичикова помещена Н.В. Гоголем в последнюю главу поэмы “Мертвые души”?» «История жизни Ильи Ильича Обломова: трагедия или скучная обыденность? (По роману И.А. Гончарова «Обломов».)», «Как вы понимаете утверждение Б.Л. Пастернака о том, что поэт – «вечности заложник у времени в плену»? (По лирике Б.Л. Пастернака.)».* Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль учащихся, даёт им возможность выразить своё отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам.

Практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует бóльшей меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствовали задания, соответствующие трём содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века.
2. Литература второй половины XIX века – начала XX века.
3. Литература XX века.

Содержательный раздел **«Из древнерусской литературы»** в материалах ЕГЭ 2009 года был представлен поэмой «Слово о полку Игореве», к которой в четырех экзаменационных вариантах предлагалось задание высокого уровня сложности (С5.1).

Содержательный раздел **«Из литературы 18 века»** в вариантах ЕГЭ 2009 года был представлен стихотворением Г.Р. Державина «Памятник» (задания базового и повышенного уровня), комедией Д.И. Фонвизина «Недоросль» (задание С5.1).

Содержательный раздел **«Из литературы первой половины XIX века»** в материалах 2009 года был представлен комедией А.С. Грибоедова «Горе от ума», повестью «Капитанская дочка» и романом «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, поэмой «Мёртвые души» и комедией «Ревизор» Н.В. Гоголя, романом «Герой нашего времени» и лирикой М.Ю. Лермонтова.

Освоение каждого из названных произведений проверялось заданиями различного уровня сложности. Повесть А.С. Пушкина и роман М.Ю. Лермонтова – на базовом и повышенном уровне. Комедия и поэма Н.В. Гоголя, лирика М.Ю. Лермонтова – на высоком. К комедии А.С. Грибоедова и роману А.С. Пушкина были предложены задания всех трех уровней.

Блок **«Из литературы второй половины XIX века; конца XIX – начала XX века»** включал задания базового и повышенного уровней к стихотворениям «Нам не дано предугадать…» Ф.И. Тютчева и «Поэт и Гражданин» Н.А. Некрасова, к рассказам «Крыжовник» А.П. Чехова и «Господин из Сан-Франциско» И.А. Бунина

Более широко литература указанного периода была представлена заданиями высокого уровня (С5.2) к следующим произведениям: «Гроза» А.Н. Островского, «Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Обломов» И.А. Гончарова, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Ионыч» А.П. Чехова, «Господин из Сан-Франциско» И.А. Бунина, сатира М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Содержательный блок **«Литература XX века»** был представлен во второй части экзаменационной работы стихотворениями «В ресторане» А.А. Блока, «Запели тёсаные дроги…», «Мы теперь уходим понемногу…» и «Не бродить, не мять в кустах багряных…» С.А. Есенина, «Я знаю, никакой моей вины…» А.Т. Твардовского, а также рассказами «Матренин двор» А.И. Солженицына и «Судьба человека» М.А. Шолохова.

Вопросы проблемного характера (задание С5.3) были сформулированы по произведениям М. Горького «Старуха Изергиль» и «На дне», по поэме А.А. Ахматовой «Реквием», поэме А.Т. Твардовского «Василий Теркин», лирике В.В. Маяковского, С.А. Есенина, Б.Л. Пастернака и одному из романов М.А. Булгакова.

Представленные в первых двух частях работы художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражали различные литературные эпохи, например: рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» и стихотворение Г.Р. Державина «Памятник» (блоки 3 и 1); фрагмент романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и стихотворение С.А. Есенина «Не бродить, не мять в кустах багряных…» (блоки 1 и 3); эпизод из рассказа И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» и стихотворение Н.А. Некрасова «Поэт и Гражданин» (блоки 2 и 1).

В целом содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание учащимися содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету:

− воспринимать и анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике;

− выделять смысловые части художественного текста;

− выделять и формулировать тему, идею, проблематику произведения, давать характеристику героев;

− характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств в произведении;

− сопоставлять литературные факты и явления;

− выделять авторскую позицию в произведении;

− выражать своё отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

За каждый верный ответ при выполнении заданий В первой и второй частей экзаменационной работы выпускник получал 1 балл. Оценка выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема и развёрнутым свободным ответом (С1-С5) определялась экспертным путём. За успешное выполнение каждого из заданий С1–С4 экзаменуемый получал максимально 3 балла. Задание части 3 считалось невыполненным, если учащийся, отвечая на вопрос по первому (главному) содержательному критерию, получал 0 баллов. Наивысший балл за выполнение выбранного одного из заданий С5 (С5.1, С5.2 или С5.3) равнялся 15 баллам.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы было можно максимально получить 39 первичных баллов.

2. Изменения в экзаменационной работе 2009 года по сравнению с работой 2008 г.

Экзаменационная модель ЕГЭ по литературе 2009 года существенно не изменилась по сравнению с версией 2008 г. На основании анализа результатов ЕГЭ по литературе 2008 года из экзаменационной модели 2009 года были изъяты два задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений: С1 (развернутое рассуждение о

роли и месте данного фрагмента в произведении) и С5 (развернутое рассуждение об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста). Функцию этих заданий взяли на себя задания с кратким ответом (В1 и В2; В8–В12) или задание с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (С1 и С3).

Суммарно экзаменуемые должны были выполнить не семь заданий с развернутым ответом, а пять. Подобная комбинация заданий призвана обеспечить необходимую содержательную валидность экзамена и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций – читательских, литературоведческих и речевых.

3. Характеристика участников ЕГЭ по литературе 2009 года

ЕГЭ по литературе проводился в Мурманской области в третий раз. В 2006 году в нём приняли участие 48 выпускников, в 2007 году – 51 выпускник, в 2009 количество участников увеличилось в 5,4 раза и составило 273 человека (5,2% от общего количества выпускников 2009 г.). Наиболее значительный процент экзаменуемых от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе в Мурманской области в 2009 г. составили выпускники средних общеобразовательных школ – 86,44%.

В определенной степени повлияло на общие результаты экзамена то, что среди его участников были и другие выпускники: прошлых лет – 11,72%, вечерних (сменных) общеобразовательных школ и классов – 1,09%, учреждений НПО и СПО – 0,73%.

4. Основные результаты экзамена по литературе 2009 года

Обобщённые результаты выполнения участниками ЕГЭ по литературе экзаменационной работы в 2009 году представлены в таблице 1.

Таблица 1

Процент обучающихся, набравших				Средний балл	
ниже минимального балла (0-29)		минимальный балл и выше (30-100)			
Мурманская область	Россия	Мурманская область	Россия	Мурманская область	Россия
3,7	6,5	**96,3**	93,5	**56,82**	61,8

Из представленных статистических данных можно сделать вывод о том, что процент обучающихся, набравших выше минимального балла, установленного Рособрнадзором в Мурманской области выше, чем в среднем по России, на 2,8%. Однако средний балл ниже на 5 баллов. Необходимо отметить, что интервал среднего балла выполнения экзаменационной работы в различных муниципалитетах Мурманской области от 27,0 до 69,7 (выпускники дневных ОУ 2009 г.), от 19,5 до 50,5 (выпускники прошлых лет).

Более подробная информация о результатах экзамена по группам выпускников представлена в таблице 2:

Таблица 2

Группа обучающихся	Кол-во человеко-экзаменов	100 баллов	От 91 до 99 баллов	От 71 до 90 баллов	От 51 до 70 баллов	От мин. балла до 50	Ниже мин. балла	Сред. ний балл
Обучающиеся дневных ОУ	236	0	2	34	152	46	2	59,2
Выпускники прошлых лет	32	0	0	0	7	17	8	39,4
Выпускники вечерних школ (классов)	3	0	0	1	1	1	0	60,7
Выпускники НПО и СПО	2	0	0	0	1	1	0	54,0
Всего по Мурманской области:	**273**	**0**	**2**	**35**	**161**	**65**	**10**	**56,8**

Как видно из приведенной таблицы, большинство участников ЕГЭ набрали от 51 до 70 баллов, что свидетельствует об усвоении ими основного содержания школьного курса литературы. Результаты выполнения обучающимися Мурманской области заданий ЕГЭ по литературе в 2009 г. представлены в таблице 3.

Таблица 3

Количество обучающихся, сдававших экзамен	**273**
Количество обучающихся, не решавших часть С, (в %)	**0,73**
Количество обучающихся, получивших ноль баллов за выполнение заданий части С, (в %)	**1,47**
Количество обучающихся, получивших более 90 баллов	**2**
Количество обучающихся, получивших более 90 баллов, (в %)	**0,73**
Количество обучающихся, не набравших миним. балл (в %)	**3,66**
Максимально набранный на экзамене балл	**94**
Минимально набранный на экзамене балл	**0**
Количество обучающихся, получивших 100 баллов	**0**

Сведения, представленные в таблице, позволяют выявить серьезные недостатки в подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе: с заданиями С1 – С5 не справились 2,2%, не набрали минимальный балл 3,66% выпускников.

5. Анализ результатов выполнения отдельных частей экзаменационной работы по литературе

В 2009 году усвоение учащимися элементов содержания курса литературы и разновидностей учебной деятельности, характерных для предмета, в двух первых частях работы проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, представляющими собой связный ответ ограниченного объёма. В третьей части экзаменационной работы учащимся требовалось дать ответ на проблемный вопрос.

Более детально результаты выполнения заданий, сгруппированных по типам, представлены в таблице 4[4].

[4] В данной таблице показатель «процент выполнения» для заданий с кратким ответом соответствует проценту правильно выполнивших эти задания выпускников, для заданий с развернутым ответом – среднему проценту набранного ими балла от максимального за выполнение задания.

Таблица 4

Части работы	Число заданий	Тип заданий	Средний процент выполнения
Часть 1 (эпическое или драматическое произведение)	7	Задания с кратким ответом (В)	**71,7**
	2	Задания с ограниченно развёрнутым ответом (С1-С2)	**30,8**
Часть 2 (стихотворное произведение)	5	Задания с кратким ответом (В)	**78,2**
	2	Задания с ограниченно развёрнутым ответом (С3-С4)	**29,65**
Часть 3 (сочинение)	1	Задания с развёрнутым свободным ответом (С5)	**30,42**
Итого	17		**48,15**

Сведения, приведенные в таблице 4, позволяют сделать общие выводы о том, как экзаменуемые выполняли задания разных типов.

Анализ результатов на основании сопоставления данных показывает, что лучше других учащиеся справляются с заданиями базового уровня, требующими краткого ответа (В). Задания этого типа требуют от учащихся твердых знаний, точной формулировки итогов наблюдений над текстом. При этом средний процент выполнения заданий с кратким ответом по анализу поэтического текста выше, чем по анализу фрагмента эпического или драматического произведения. А ограниченно развернутые ответы по анализу эпического или драматического произведения (С1-С2) даны на более высоком уровне, чем анализ стихотворения (С3-С4). При этом необходимо отметить, что результат выполнения выпускниками Мурманской области заданий базового уровня (В) соответствует планируемому интервалу выполнения (от 60 до 90%), а заданий повышенного уровня (С1 – С4) находится ниже нижней границы планируемого (от 40 до 60%).

5.1. Анализ выполнения заданий базового уровня

Экзаменационные материалы по литературе 2009 года предполагали проверку предметных знаний и умений на трёх уровнях, что позволяет делать выводы об уровне сформированности у выпускников основных проверяемых предметных умений. В таблице 5 приведены статистические данные, характеризующие выполнение заданий базового уровня.

Таблица 5

Части работы	Обозначение задания в работе	Проверяемое умение	Процент выполнения
Часть 1 (эпическое или драматическое произведение)	В1	Определение содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотнесенностью с системой образов произведения.	68
	В2		69
	В3	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	74
	В4		88
	В5		70
	В6		57
	В7		76

Часть 2 (стихотворное произведение)	B8	Выявление особенностей поэтики автора, видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	79
	B9		89
	B10		72
	B11		79
	B12		72

Как следует из материалов таблицы, ниже нижнего предела планируемого интервала выполнения (60–90%) выполнено только задание B6. При этом вопросы задания B6 формулировались достаточно информативно: в них включалось определение понятия, приводился пример: *«Назовите средство художественной выразительности, состоящее в нарушении общепринятой последовательности слов в предложении. («Снег хрустел под ногами нашими», «бродить по горам пустынным»)», «В конце фрагмента герой-повествователь характеризует свое внутреннее состояние («Я не имел того хладнокровия…»). Как называется способ изображения особенностей внутренней жизни героев?», «В ходе сюжета неоднократно возникает противопоставление мира цивилизации и жизни природы (см. описание вида из окна зимней веранды). Как называется такой прием?»*. Недостатки выполнения этого задания можно частично объяснить формальным подходом к изучению теории литературы, при котором теоретико-литературные знания учащихся не используются при анализе художественного текста на уроках. Данный вывод подтверждается и тем фактом, что средний уровень владения теоретико-литературными знаниями, продемонстрированный выпускниками при выполнении задания C5, составил 29,6%.

Кроме того, вызывает озабоченность и результат выполнения B1 и B2, проверяющих читательскую компетенцию выпускников, затруднившихся ответить на такие вопросы, как *«Укажите жанр произведения И.А. Бунина “Господин из Сан-Франциско”», «В приведенном фрагменте говорится о знаменательном для героя вечере. Что постигло господина из Сан-Франциско в этот вечер?»*.

5.2. Анализ выполнения заданий повышенного уровня

В КИМах по литературе к каждому из предлагаемых для анализа художественных текстов было отнесено по два задания, требующих написания развернутого ответа обобщающего характера в объеме 5-10 предложений: C1 и C2 (к фрагменту эпического или драматического произведения), C3 и C4 (к тексту лирического произведения). Задание этого типа представляет собой по существу двойной вопрос, одна часть которого связана с конкретным произведением, а вторая нацеливает на рассмотрение художественного текста в определенном литературном контексте, например: *C3: «Стихотворение А.Т. Твардовского «Я знаю, никакой моей вины…» заканчивается многоточием. О чем «недоговаривает» лирический герой?»; C4: «Кто из русских поэтов обращался к теме войны и в чем их произведения созвучны стихотворению А.Т. Твардовского?»*

В таблице 6 приведены статистические данные, характеризующие выполнение выпускниками Мурманской области заданий повышенного уровня.

Таблица 6

Части работы	Обозначение задания в работе	Проверяемое умение	Процент выполнения
Часть 1 (эпическое или драматическое произведение)	C1	Развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента	**31**
	C2	Включение анализируемого материала в литературный контекст и написание	**30,6**

		развернутого рассуждения о связи проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных писателей-классиков	
Часть 2 (стихотворное произведение)	С3	Развернутое рассуждение о содержательной основе стихотворения (сюжет, тематика, образы), об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста	**32,3**
	С4	Включение анализируемого материала в литературный контекст и написание развернутого рассуждения о проблемно-тематических связях данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков	**27**

Ни одно из заданий не выполнено на уровне прогнозируемого интервала выполнения (40-60%), наиболее низкие результаты показаны при написании сочинений С2 и С4, требующих включения анализируемого материала в литературный контекст. Среди возможных причин – недостаточная реализация потенциала внутрипредметных связей при изучении литературы в основной и старшей школе, отсутствие в практике школы при организации текущего и обобщающего контроля по литературе типов заданий, апробированных в ходе ЕГЭ.

5.3. Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Последняя (3-я) часть экзаменационной работы требовала от учащихся развернутого высказывания на литературную тему проблемного характера. Экзаменуемым предлагался на выбор один из трех вопросов, каждый из которых представлял одну из эпох развития отечественной литературы: первую половину XIX в., вторую половину XIX в., XX в. (тем самым к отработанному в 1 и 2 частях материалу добавлялся еще один содержательный компонент проверяемого курса).

Относясь к заданиям высокого уровня сложности, проблемные вопросы стимулируют самостоятельную мысль учащихся, выявляя знание ими содержания произведений и истории литературы. Отвечая на вопрос, выпускник должен был изложить свою версию решения предлагаемой проблемы, высказать собственную точку зрения на мотивы поведения или истоки характера героя, на отношения между персонажами, выявляя авторскую позицию. Экзаменуемый должен был обосновать свои суждения, опираясь на содержание произведения, обратиться к различным элементам его художественной формы.

Развернутый ответ на проблемный вопрос (С5) оценивался по 5 критериям, каждый из которых имел 4 градации (от 0 до 3 баллов). Среди пяти позиций, по которым оценивалось сочинение, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если при проверке экзаменационной работы по первому критерию выставлялся «0» баллов, задание части 3 считалось невыполненным и дальше не проверялось. Успешно справившийся с заданием выпускник мог получить 15 баллов.

Средний показатель выполнения выпускниками Мурманской области в 2009 г. задания С5 – 30,42%. В таблице 7 приведены статистические данные, характеризующие выполнение выпускниками Мурманской области заданий высокого уровня.

Таблица 7

Задание (критерий оценивания) / баллы	3	2	1	0	Средний % выполнения
1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	20	46	27	7	**31**
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями	19	39	31	11	**29,6**
3. Обоснованность привлечения текста произведения	23	46	23	8	**30,6**
4. Последовательность и логичность изложения	22	50	19	9	**30,3**
5. Следование нормам речи	20	49	23	8	**30,6**

Сведения, приведенные в таблице 7, позволяют сделать общие выводы о том, что показатель выполнения по пяти позициям оценивания почти одинаков, наиболее низкий – уровень владения теоретико-литературными знаниями: только 19% выпускников показали уместное владение теоретико-литературными знаниями на терминологическом уровне, необходимом для анализа литературного материала. Лишь 20% приступивших к написанию сочинения получили максимальный балл по первому критерию, т.е. смогли без фактических ошибок продемонстрировать понимание проблемы, предложенной в вопросе; сформулировать свою позицию, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы; продемонстрировать знание проблематики произведения и обоснованность суждений. Текст рассматриваемого произведения привлекается обоснованно и достаточно разносторонне (приводятся цитаты с комментариями к ним, дается пересказ микротем текста с их оценкой, делаются разного рода ссылки на изображенное в произведении) в 23% работ. Части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности и необоснованных повторов в 22% экзаменационных сочинений, не более одной речевой ошибки допущено в 20% работ.

В целом результаты экзамена указывают на то, что успешность сдачи экзамена зависит от знания текстов обязательных для изучения произведений и степени сформированности общеучебных и предметных умений:

– анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (умение на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, глубина понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);

– сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выявлять основания для сопоставления и др.);

– строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (умение выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы и др.).

6. Методические рекомендации по совершенствованию учебного процесса

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2009 года показывает, что сохранили свою актуальность рекомендации по совершенствованию методики преподавания литературы, изложенные в методических письмах, разработанных членами федеральной предметной комиссии по литературе[5]. В процессе обучения на уроках литературы рекомендуется:

–организовывать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений важно привлекать знания по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне);

–особое внимание уделять методике "медленного" чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т.п.);

–при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.п.);

–совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

–формировать у обучающихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять черты лирического героя, определять стихотворные размеры);

–формировать у обучающихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);

–в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений);

–формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.);

–использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов);

---

[5]См. Методическое письмо «О преподавании литературы в средней школе с учетом результатов единого государственного экзамена 2005 года», методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2006 года в преподавании литературы в средней школе» и др. // http://www.fipi.ru

– уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ЕГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

– наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ.

Решению задачи формирования умения создавать логически связное речевое высказывание может способствовать следование следующим рекомендациям:

– регулярное проведение аудиторных сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5-го класса;

– письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон ученической работы;

– реализация установки на переработку учеником текста сочинения по замечаниям учителя;

– систематическое включение в процесс обучения письменных заданий небольшого объема, требующих точности мысли и твердого знания фактов;

– проведение специальных уроков по обучению написанию сочинения, формирующих умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, уместно цитировать, применяя различные способы введения цитат и т.д.;

– последовательное формирование навыка тезирования, конспектирования, реферирования;

– анализ готовых сочинений с точки зрения их сильных и слабых сторон.

"Контекстные" задания в структуре единого экзамена потребуют от учителя и учащихся последовательной, планомерной работы в течение всего срока изучения предмета в школе. Систематическое обращение к разноуровневым связям изучаемого курса будет способствовать:

- углублению восприятия внутренней целостности литературного курса учащимися;

- формированию представления обучающихся о литературном процессе как о динамичном, поступательно развивающемся и внутренне взаимосвязанном историко-культурном феномене;

- развитию у учащихся культуры историко-литературных ассоциаций, способности "контекстного" рассмотрения литературных явлений и фактов;

- обогащению теоретико-литературного инструментария учащихся;

- совершенствованию сопоставительно-аналитических умений старшеклассников, а также навыков многоаспектного обобщения учебного материала на завершающем этапе школьного литературного образования.

Литература

1. Зинин С.А. и др. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Литература. – М., 2009.

2. Зинин С.А. и др. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена по литературе. – М., 2009.

3. Зинин С.А., Гороховская Л.Н. Единый государственный экзамен 2010. Литература. Универсальные материалы для подготовки учащихся. – М., 2009.

Анализ результатов единого государственного экзамена по английскому языку

ЕГЭ по английскому языку проводится в Мурманской области с 2006 года. В 2009 году экзамен в форме и по материалам ЕГЭ сдавали 445 (8,6%) обучающихся; из них обучающихся общеобразовательных учреждений - 426, выпускников прошлых лет - 18, выпускников вечерних школ (классов) – 1. Единый государственный экзамен проходил в сроки, определенные Министерством образования и науки РФ. Техническое оснащение и оборудование на экзамене по иностранному языку было представлено звуковоспроизводящей (раздел 1 «Аудирование») аппаратурой, компакт-дисками (CD) с материалами для выполнения заданий раздела.

Процедуру проведения экзамена обеспечивали организаторы из числа педагогических работников, образовательных учреждений, прошедшие предварительный инструктаж. Процедуру оценивания заданий уровня С осуществляла комиссия экспертов, прошедших обучение. Таким образом, все необходимые условия для проведения ЕГЭ в области были созданы.

1. Общая характеристика экзаменационной работы по английскому языку в 2009 учебном году

Экзаменационная работа по английскому языку в 2009 году состояла только из письменной части, в которую были включены разделы: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

В работу по иностранному языку (см. таблицу 1) были включены задания с выбором ответа из 3-х или 4-х предложенных (28 заданий), 16 заданий открытого типа с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия, и 4 задания открытого типа с развернутым ответом. Общее количество заданий - 48. Для проверки рецептивных умений использовались задания на соответствие, с выбором ответа, для продуктивных умений письменной речи – задания с развернутым ответом.

Таблица 1

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам в 2009 г.

Разделы работы	Кол-во заданий	Тип заданий
Аудирование	15	Задания на соответствие, с выбором ответа и с кратким ответом
Чтение	9	
Грамматика и лексика	20	
Письмо	2	Задания с развернутым ответом
Говорение	2	

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте Государственного стандарта по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы наряду с заданиями базового уровня были включены задания повышенного и/или высокого уровня сложности. Уровень сложности заданий определялся уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Время выполнения экзаменационной работы составляло 160 мин. Рекомендуемое время выполнения отдельных разделов:

Аудирование – 30 мин.

Чтение – 30 мин.

Грамматика и лексика – 40 мин.

Письмо – 60 мин.

По сравнению с 2008 г. В КИМах 2009 г.:

1) исключена устная часть экзамена;

2) в разделе «Письмо» регламентированы возможные отклонения от заданного объема;

3) задание С 1 содержало дополнительный элемент – 3 вопроса, которые экзаменуемый должен был задать другу по переписке.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2009 году

Результаты единого государственного экзамена по иностранным языкам в 2009 году (см. таблицу 2) были представлены в виде баллов. Максимально возможного результата (100 баллов) на экзамене по английскому языку не набрал ни один из участников. Лучший результат - 99 баллов показали 6 выпускников.

Таблица 2

Распределение результатов ЕГЭ по баллам

Интервал	От 91 до 99 баллов	От 71 до 90 баллов	От 51 до 70 баллов	От мин. балла до 50	Ниже мин. балла
Кол-во экзаменуемых.	48	177	119	97	4

Средний балл по Мурманской области составил 68, что на 8,6 больше чем по России в целом.

2.1. Анализ результатов ЕГЭ по уровням сложности

В экзаменационной работе 2009 г. задания трех уровней сложности были представлены в разделах «Аудирование» и «Чтение». На двух уровнях – базовом и повышенном в разделе «Грамматика и лексика». В разделе «Письмо» задания относились к базовому и высокому уровню сложности. Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице 3.

Таблица 3

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Кол-во заданий
Базовый	17
Повышенный	15
Высокий	16

Результаты выполнения выпускниками экзаменационной работы по уровням сложности

Из таблицы 4 видно, что на базовом уровне 98% выпускников выполняют задания в разделах «Аудирование» и «Чтение», несколько ниже показатели по разделу «Письмо» - 96%, значительно выросли показатели по разделу «Лексика и грамматика».

Таблица 4

	Доля обучающихся, справившихся с заданием		
Раздел экзаменационной работы	Базовый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
Аудирование	98 %	53 %	53 %
Чтение	98 %	88 %	65 %
Лексика, грамматика	89,7 %	40 %	-
Письмо	96 %	-	70 %

Если анализировать результаты выполнения заданий повышенного уровня, можно утверждать, что хорошие показатели достигнуты только по чтению, чуть больше половины выпускников выполнили задания повышенного уровня в разделах «Аудирование» и менее половины экзаменуемых справились с заданиями в разделе «Лексика и грамматика»

В заданиях высокого уровня сложности самые низкие результаты по аудированию – 47 % экзаменуемых не выполнили задания, в разделе «Письмо» не выполнили задания 30 % экзаменуемых.

2.2. Результаты выполнения работы по проверяемым элементам содержания

2.2.1. Аудирование

В разделе «Аудирование» проверялась сформированность умений понимания как основного содержания звучащих текстов, запрашиваемой информации (или определение ее отсутствия), так и полное понимание прослушанного.

В таблице 5 представлена информация о типах заданий, проверяемых умениях, типе, (жанре текстов).

Таблица 5

Структура и содержание заданий раздела «Аудирование»

Задание	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания
B1	Умение определять основную мысль	6 коротких высказываний	Задание на установление соответствия
A1-a7	Умение извлекать необходимую (запрашиваемую) информацию	Короткие Диалоги	Задание с выбором ответа (true/false/ Not stated)
A7-a13	Полное понимание прослушанного текста, умение делать выводы	Интервью; Рассказ	Задание с множественным выбором ответа

Анализ выполнения заданий в данном разделе (см. таблицу 6) позволил сделать следующие выводы:

1. Большинство экзаменуемых (98 %) справились с задачей извлечения основной мысли из прослушанного текста. Вместе с тем, следует отметить, что только 67% из 98% выполнили задания абсолютно верно, установив все шесть соответствий между говорящими и высказываниями, 31 % выпускников выполнили задания с ошибками: 16 % допустили одну ошибку, 9% - две ошибки, 4 % - три ошибки, 2% - четыре и пять ошибок.

2. Чуть больше половины экзаменуемых (53%) выполнили задания на извлечение деталей и полное понимание прослушанного текста.

Таблица 6

Результаты выполнения заданий выпускниками в разделе «Аудирование» в 2009 г.

Проверяемые элементы содержания	% обучающихся, выполнивших задания раздела
Понимание основного содержания прослушанного текста	98%
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	53%
Полное понимание прослушанного текста	53%

Типичные ошибки, связаны с пониманием неявно выраженной информации в звучащем тексте, неумением делать выводы, не достаточно сформированными стратегиями работы с текстом и заданием к нему, неумением фиксировать информацию по ходу звучания, недостаточной развитостью умений, позволяющих успешно обрабатывать, хранить и передавать информацию.

2.2.2. Чтение

Задания раздела «Чтение» (см. таблицу 7) были нацелены на проверку уровня сформированности умений понимания письменных текстов с разной глубиной проникновения в их содержание, а также понимание структурно-смысловых связей текста. Жанрово-стилистическая принадлежность текстов: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты (в зависимости от варианта).

Таблица 7

Структура и содержание заданий раздела «Чтение»

Задание	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания
В2	Умение понять основную тему текста	Журнальные статьи, брошюры	Задание на установление соответствия
В3	Умение понять структурно-смысловые связи текста	Газетные (журнальные) статьи	Задание на установление соответствия
А15-а21	Умение понимать логические связи в предложении и между частями текста; делать выводы из прочитанного	Журнальные статьи, отрывки из художественной прозы современных авторов	Задание с множественным выбором ответа

Анализ выполнения заданий в данном разделе показал:

1. У большинства обучающихся (см таблицу 8) сформированы навыки чтения с извлечением основной информации из прочитанного. Однако устойчивостью эти навыки характеризуются только у 76 % выпускников, ответивших на все вопросы задания правильно, 22% экзаменуемых допустили разного рода ошибки.

2. 88 % выпускников продемонстрировали умение извлекать запрашиваемую информацию из текста. Однако только 40 % выполнили задание полностью правильно.

3. Умение делать выводы и восстанавливать логические связи в тексте показали 65 % выпускников.

Таблица 8

Проверяемые элементы содержания	% обучающихся, справившихся с заданиями раздела
Понимание основного содержания письменного текста	98
Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	88
Полное понимание прочитанного текста	65

Типичные ошибки:

1. Неумение работать с незнакомыми словами.
2. Не достаточно хорошо сформированы умения работать с различными типами тестов по чтению.
3. Неумение понимать неявно выраженную информацию.

2.2. 3. Лексика и грамматика

В разделе «Лексика и грамматика» проверялись умения (см. таблицу 9) применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

Таблица 9

Структура и содержание раздела «Лексика, грамматика»

Задание	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания
B4-b10	Владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами числительных; формами местоимений	Связный отрывок из повествовательного/ научно-популярного текста	Задание с кратким ответом
B11-b16	Владение способами словообразования	Связный отрывок из повествовательного текста	Задание с кратким ответом
A22-a28	Употребление лексических единиц с учетом сочетаемости слов в соответствии с коммуникативным намерением	Связный отрывок из художественного или публицистического текста	Задание с множественным выбором

Анализ результатов выполнения теста даёт основания для следующих выводов:

1. В обучении лексико-грамматическим аспектам речи впервые с 2006 г. достигнуты определенные успехи. 89,7 % выпускников продемонстрировали лексико-грамматические умения и навыки на базовом уровне, повысив показатели прошлых лет почти на 30 % (29,7 %). 69 % экзаменуемых справились с заданиями по грамматике, 67,6 % показали умения в традиционно проблемной области - словообразовании.

2. Несмотря на хорошие показатели в области лексики и грамматики базового уровня, умения лексической сочетаемости по-прежнему на низком уровне – только 40 % выпускников справились с соответствующим заданием. Данный вид

умений – единственный, в котором показатели на протяжении нескольких лет не повышаются, а иногда даже понижаются.

Типичные ошибки:

Наибольшее количество ошибок было допущено в следующих разделах грамматики:

1. Видовременные формы глагола (в использовании времен группы Continuous (70%) и Perfect (50%);
2. Прилагательные и степени его сравнения (50% выпускников не смогли преобразовать прилагательное так, чтобы оно лексически и грамматически соответствовало контексту);
3. Пассивный залог (50 % затруднились в употреблении форм пассивного залога).

2.2.4. Письмо

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» в 2008 г. состоял из двух заданий (см. таблицу 10): **С1** - *Письмо личного характера* и **С2** - *Письменное высказывание с элементами рассуждения*. Письменная речь относится к продуктивным видам речевой деятельности и, в первую очередь, оценивается с точки зрения успешности выполнения коммуникативной задачи, поэтому наиболее важным критерием оценивания выполнения задания является критерий «содержание», так как именно он показывает, насколько успешно решена учащимися коммуникативная задача. В случае если экзаменуемый получает ноль баллов по критерию «содержание», дальнейшему оцениванию работа не подлежит.

Таблица 10

Структура и содержание заданий раздела «Письмо»

Задание	Тип	Проверяемые умения
С1	Письмо личного характера	- Дать развернутое сообщение - Запросить информацию - Использовать неофициальный стиль - Соблюдать формат неофициального письма
С2	Письменное высказывание с элементами рассуждения	- Высказать свое мнение и привести аргументы, доказательства, примеры - Сделать вывод. Последовательно и логически правильно строить высказывание - Использовать соответствующие средства логической связи - Правильно оформить стилистически в соответствии с поставленной задачей

При оценивании работ в разделе «Письмо» учитывались следующие критерии:

а) при выполнении задания **С1** (личное письмо):

- Содержание и полнота выполнения задания
- Организация текста.

б) при выполнении задания **С2** (письменное высказывание с элементами рассуждения):

- Содержание и полнота выполнения задания
- Организация текста

- Лексическая грамотность
- Грамматическая правильность речи
- Правильность орфографии и пунктуации.

Под содержанием и полнотой выполнения задания понималось:

- соответствие теме и ситуации общения, указанной в коммуникативном задании, и полнота раскрытия темы;
- правильность отбора материала с учетом адресата (что адресат уже знает; о чем его нужно поставить в известность; какая информация не является важной и необходимой в данной ситуации;
- использование определенного стиля речи (официального, неофициального, нейтрального) в соответствии с указанной в коммуникативном задании ситуацией;
- объем, то есть соответствие высказывания заданному объему.

Под организацией текста понималось:

- логичность в изложении материала;
- связность текста, которая обеспечивается правильным использованием языковых средств передачи логической связи между отдельными частями текста (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.);
- структурирование текста, т.е. деление текста на абзацы, наличие вступления и заключения.

При оценивании лексической грамотности учитывалось:

- точность в выборе слов и выражений и их соответствие теме и ситуации общения;
- правильность формирования лексических словосочетаний;
- грамотность словообразования;
- запас слов и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы) и их соответствие высокому уровню (В2).

При оценивании грамматической правильности речи учитывалось:

- точность в выборе грамматической конструкции в соответствии с целью высказывания;
- разнообразие используемых грамматических средств;
- сложность используемых конструкций.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации учитывалось:

- соблюдение норм орфографии иностранного языка;
- правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки).

Анализ показал (см. таблицу 11):

1. Выполнили задания раздела 83 % выпускников.

2. По многим критериям оценивания, внутри раздела имеется ряд серьёзных проблем:

Таблица 11

Результаты выполнения экзаменуемыми заданий раздела «Письмо»

		% выпускников	
		Письмо личного характера	Сочинение с элементами рассуждения
Содержание	Задание выполнено полностью, стилевое оформление речи выбрано верно, с учетом цели высказывания, соблюдены нормы вежливости	44 %	30 %
	Задание выполнено, однако, некоторые аспекты. указанные в задании раскрыты не полностью, имеются отдельные стилистические неточности;	32 %	25 %
	Задание выполнено не полностью, содержание отражает не все аспекты, которые указаны в задании часто встречаются стилистические ошибки	20 %	15 %
	Задание не выполнено: содержание не отражает те аспекты, которые указанны в задании или не соответствует требуемому объему	4 %	30 %
Организация текста	Высказывание логично, средства логической связи выбраны правильно, правильно, текст разделен на абзацы; формат высказывания выбран правильно	60 %	56 %
	Высказывание в основном логично; имеются отдельные недостатки при использовании средств логической связи, при делении текста на абзацы; имеются отдельные нарушения формата высказывания	26 %	12 %
	Высказывание не всегда логично; Имеются многочисленные ошибки в использовании средств логической связи; их выбор ограничен; деление текста на абзацы отсутствует; имеются многочисленные ошибки в формате высказывания	8 %	1 %
	Отсутствует логика в построении высказывания; формат высказывания не соблюдается.	2 %	1 %
Лексическое оформление речи	Используемый словарный запас соответствует поставленной задаче, нет нарушений в использовании лексики.		48 %
	Используемый словарный запас соответствует поставленной задаче, однако встречаются отдельные неточности в употреблении слов либо словарный запас ограничен, но лексика использована правильно.		16 %
	Использован неоправданно ограниченный словарный запас; часто встречаются нарушения в использовании лексики; некоторые из них могут затруднять понимание текста		6 %
Грамматическое оформление речи	Используются грамматические структуры в соответствии с поставленной задачей. Практически отсутствуют ошибки.		25 %
	Имеется ряд грамматических ошибок, не затрудняющих понимание текста		34 %
	Либо часто встречаются ошибки элементарного		

	уровня, либо ошибки немногочисленны, но затрудняют понимание текста.		9 %
	Грамматические правила не соблюдаются.		2 %
Пунктуация и орфография	Имеется ряд орфографических и \ или пунктуационных ошибок, которые не затрудняют понимание текста		49 %
	Имеются многочисленные орфографические и пунктуационные ошибки, некоторые из них могут приводить к непониманию текста.		19 %
	Правила орфографии и пунктуации не соблюдаются.		2 %

Письмо личного характера (базовый уровень)

1. Выполнили задание 96 % выпускников
2. Решили коммуникативную задачу 96 % выпускников, но успешно ее решили, полно и точно выполнив задание только 44 %.
3. Умение логично строить письменное высказывание, использовать средства логической связи, делить текст на абзацы, правильно выбирать и оформлять приветствие и завершающие фразы, писать адрес продемонстрировали 60 % экзаменуемых.

Типичные ошибки

1. Несоблюдение объема высказывания. Отклонение от заданного объема зачастую резко снижает балл.
2. Невнимательное чтение задания: во многих случаях экзаменуемые не отвечали на вопросы, поставленные в письме-задании, или отвечали косвенно. Из трех вопросов, которые нужно было задать другу по переписке, во многих работах задано было два или один, иногда эти вопросы были не по теме, дублировали или детализировали друг друга.
3. Многие выпускники не владеют форматом письма личного характера, т.е. не умеют правильно писать адрес, дату в соответствии с нормами изучаемого языка, а также приветственную и завершающую фразы, подпись.

Письменное высказывание с элементами рассуждения

1. Выполнили задание 70 % выпускников, 30% выпускников получили «0» баллов по критерию «Содержание», не решив коммуникативную задачу в задании С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) (как уже упоминалось выше, в таком случае работа по остальным критериям не оценивается).
2. Резко снизились показатели по сравнению с предыдущим периодом по всем пяти критериям:

По критерию «С*одержание»* только 30 % экзаменуемых полно и точно выполнили задание, 25 % решили коммуникативную задачу частично, 30 % - не решили вообще.

По критерию «*Организация текста*» лишь 56 % выпускников правильно выбрали формат высказывания, грамотно использовали средства связи, логично построили высказывание.

По критерию *«Лексика»* 48 % показывают умения употребления лексики, адекватной коммуникативной задаче.

Тревогу вызывают показатели по грамматике - 25 % выпускников демонстрируют грамматические умения в продуктивной речи, 2% допустили ошибки более чем в 8 разделах грамматики (из 14).

Типичные ошибки:

На уровне содержания:

1. В эссе не решается или решается не полностью коммуникативная задача, что влечет за собой невыполнение или выполнение в ограниченном объеме экзаменационного задания.

Возможные причины*:*

- учащиеся невнимательно читают задание, зачастую читают его не до конца;
- экзаменуемые не умеют работать с заданием, извлекать из него максимум полезной информации, не умеют выделить в формулировке темы предмет повествования, ключевые слова, и как следствие уходят в сторону от темы, сосредотачивая внимание на второстепенных деталях.

2. В эссе зачастую отсутствует главный тезис (мнение), который должен быть доказан всем последующим сочинением, в результате – наличие нескольких информативных абзацев, не связанных общей идеей.

Возможные причины*:*

- неправильный подход к планированию сочинения, или отсутствие данного этапа работы над эссе вообще;
- неумение фокусировать тему, сжимать информацию.

3. Слабо развито умение аргументации, т.е. отсутствие связи аргументов с главным тезисом сочинения. Иногда аргументация расплывчата, не убедительна.

Возможные причины*:*

- незнание основных видов и принципов построения аргументации в письменном произведении;
- выбор не вполне подходящей стратегии аргументации для развития сюжета.

4. Превышение или недостаточность объема сочинения. При недостаточном объеме (менее 180 слов за эссе выставляется 0 баллов), при превышении проверяется только максимально обозначенное в задании количество слов (250). В этом случае за пределы заданного объема выходят заключение, иногда аргументы.

Возможные причины

- экзаменуемые были недостаточно проинформированы при подготовке в школе;
- невнимательность при подсчете слов в процессе написания.

5. Неправильная организация текста, нарушение формата сочинения. Зачастую экзаменуемые начинают сочинение с переписывания темы эссе, предложенной в задании, в то время как постановка проблемы осуществляется своими словами, или как минимум перефразированием темы.

Возможные причины

- неумение вычленять и вербально описывать проблему;
- плохая ориентация в существующих форматах эссе. Учащиеся неправильно выбрали формат изложения, с одной стороны, и не прочитали задание до конца, с другой, т.к. по окончании формулировки темы был предложен план эссе, причем этот план - часть задания, а не просто рекомендация.

На уровне языковой формы

В грамматике

1. Употребление видовременных форм глагола, артиклей, местоимений, нарушение правил согласования времен.

2. Наличие предложений, не несущих конкретную смысловую нагрузку, иногда нагромождение слов, повторы. (Например: The reason for this is that.., To conclude, I would like to say, that I truly believe it doesn't really matter to my mind how to get to know about a book*)*. Следствие данной ошибки - не только засорение предложения,

вуалирование мысли, но и превышение (иногда значительное) объема высказывания). Нарушение порядка слов в предложении, что ведет к нарушению семантики высказывания.

3. Использование главным образом грамматики базового уровня, однообразие используемых структур.

В лексике

1. Неправильное употребление тематической лексики, предлогов, нарушение правил лексической сочетаемости.

2. Использование однообразной лексики преимущественно базового уровня.

В орфографии и пунктуации

1. Наличие многочисленных орфографических ошибок не только грамматического (allready, found of reading, playing), но и механического (tha, hhe, nother) характера.

2. Употребление знаков препинания при использовании цитат, передаче косвенной речи.

Возможные причины*:*

- недостаточная проработанность лексико-грамматического материала в процессе обучения;
- невнимательность;
- отсутствие привычки анализа написанной работы.

Рекомендации учителям и преподавателям английского языка

1. При планировании учебного процесса особое внимание уделить формированию и развитию лексико-грамматических умений и навыков, навыков письменной речи.

2. При обучении всем видам речевой деятельности предлагать обучающимся алгоритм работы с тестовыми заданиями разных типов (особенно на начальном этапе обучения), использовать тест как метод обучения, и только потом как форму контроля.

3. Наряду с педагогическими технологиями изучать и внедрять в учебный процесс эффективные методики, приемы и способы обучения иностранному языку (ниже предлагаются возможные технологии обучения основным видам речевой деятельности).

4. Усилить интеграцию как внутрипредметную (интегрировать разные виды речевой деятельности, решая сразу комплекс задач), так и межпредметную. Очевидно, что сформировать коммуникативную компетенцию на иностранном языке невозможно, если она не сформирована у ребенка на родном языке. Необходимо объединение усилий учителей разных предметов, главным образом гуманитарных для формирования и развития коммуникативной компетенции.

5. Тщательно планировать и организовывать самостоятельную и домашнюю работу, особенно на старшей ступени обучения.

6. Рационально распределять выделенные часы факультативов и спецкурсов. Во многих образовательных учреждениях данные часы отводятся на обучение чтению, страноведению и т.д., в то время как используемые программы практически не отводят время на системное и целенаправленное обучение лексике и грамматике, а также письменной речи в соответствии с современными требованиями.

Рекомендации по обучению основным видам речевой деятельности на уроках английского языка

Для повышения уровня сформированности собственно иноязычной коммуникативной компетенции учащихся необходимо в организации учебного процесса обращать более пристальное внимание:

При обучении аудированию

- на всех ступенях обучения уделять внимание формированию аудитивных навыков обучающихся, использованию с этой целью системы подготовительных упражнений;
- развивать механизмы антиципирования и вероятностного прогнозирования как важнейших условий восприятия информации в процессе аудирования;
- задействовать школьную психологическую службу для развития всех видов памяти, внимания обучающихся;
- использовать в учебном процесс аутентичные тексты разных жанров;
- обучать школьников разным способам организации информации по ходу звучания текста, приучать работать во время 15-секундной паузы;
- обучать школьников использованию различных стратегий аудирования;
- целенаправленно обучать различным видам аудирования.

Для аудирования с извлечением основной информации предусмотреть развитие следующих умений:

- отделять новое от известного;
- отделять существенное от несущественного;
- закреплять в памяти наиболее важные сведения;
- определять тему и коммуникативное намерение говорящего;
- излагать основные факты;
- отвечать на вопросы по основному содержанию;
- составлять план прослушанного, резюме и аннотацию.

Для извлечения детальной информации из текста развивать следующие умения:

- выявлять важные аргументы, детали, ключевые слова, примеры;
- выявлять конкретные данные: даты, числа, имена собственные, географические названия.

Для полного и точного понимания прослушанного формировать и развивать умения

- отделять главную информацию от второстепенной;
- выявлять наиболее значимые факты;
- определять свое отношение к ним;
- извлекать из аудиотекста необходимую/интересующую информацию**;**
- пересказывать текст с подробным изложением содержания;
- отвечать на вопросы ко всем фактам;
- составлять подробный план.

<u>Рекомендуемые технологии обучения аудированию:</u>

Технология «Do you hear what I hear?», (Ф. Силвер), метод интерактивного аудирования, новые информационные технологии, интерактивное учебное видео (Е.Н. Соловова).

При обучении чтению

- знакомить учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- уделить внимание заданиям на полное понимание прочитанного, предлагая при этом тексты с неявно выраженной информацией;
- обучать различным видам и стратегиям чтения.

Для чтения с извлечением основной информации развивать следующие умения:

– определять структуру и коммуникативную направленность целого текста и его частей, функции абзацев;
– определять тему, выделять основную мысль;
– выбирать основные факты из текста, опуская второстепенные;
– прогнозировать содержание текста по заголовку, началу текста;
– выделять в тексте смысловые вехи и опоры;
– догадываться о значении ключевых слов и обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию основного содержания.

Для чтения с извлечением полной информации обратить внимание на развитие комплекса общих и специальных умений.

1. Общие умения:

– рецептивно владеть значительным по объему лексико-грамматическим материалом;
– отделять главное от второстепенного;
– догадываться о значении слов по словообразовательным элементам;
– догадываться о значении слов по контексту.

2. Специальные умения:

– выборочно анализировать текст;
– точно понимать текст на уровне значения и смысла;
– работать со словарем.

Рекомендуемые технологии обучения чтению:

Технология развития критического мышления, технологии «Reading for meaning», «Window notes», «Circle of knowledge» (Р. Стронг), метод ключевых слов (А. Штерн), построение ментальной модели прочитанного (П. Джонсон), метод денотативного анализа иноязычного текста (А. Новиков), приемы и методы современной словарной педагогики.

При обучении лексике и грамматике

- в практике преподавания использовать комбинированный подход к обучению грамматическому аспекту языка (комбинация функциональной и аналитической грамматики);
- предлагать учащимся большое количество тренировочных упражнений;
- усилить интегральную связь грамматики с основными видами речевой деятельности, т.е. фокусироваться на грамматике при обучении аудированию, чтению, письменной и устной речи;
- при организации учебного процесса обязательно планировать уроки формирования и развития грамматических навыков по каждой изучаемой теме;
- учить учащихся вдумываться в смысл предложения, определять пропущенную часть речи, прежде чем заполнять пропуск;

- обращать внимание учащихся на то, что при заполнении пропуска нужно вписывать только недостающую лексическую единицу, а не повторять слова, данные в предложении;

- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Подводить их к пониманию того, что, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;

- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов.

Рекомендуемые технологии обучения лексико-грамматическому аспекту речи:

Технология использования музыкального материала для формирования активного словаря обучающихся (Ю. Комарова, Л. Бирюлина), элементы ритмопедии, технология обучения грамматике на основе прагматического (С. Фурина), системного (И. Иванов), контрастивного (В. Ярцева) подходов, методики обучения грамматике Е.И. Пассова, С. Торнбери и др.

При обучении письму и письменной речи

- автоматизировать навык проектирования эссе;
- обучать видам аргументации в письменном произведении;
- обучать форматированию письменных работ;
- приучать анализировать написанное;
- знакомить учащихся с разными видами заданий по письму с тем, чтобы сформировать представление об особенностях каждого вида;
- тренировать учащихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании;
- оценивать письменные работы в соответствии со шкалами оценивания, а не на основании интуитивной оценки;

Рекомендуемые технологии обучения письму и письменной речи:

Технология обучения письму и письменной речи (А. Реймс, В. Эванс), технология планирования и проектирования сочинений и эссе на иностранном языке (О. Акимова), технология «Compare and contrast», «Decision making» (М. Перини).

Рекомендации по формированию и развитию надпредметных умений и навыков

- Осуществлять поиск нужной информации по заданной теме в источниках различного типа
- Извлекать необходимую информацию из источников, созданных в различных знаковых системах (текст, таблица, график, диаграмма, аудиовизуальный ряд и др.).
- Переводить информацию из одной знаковой системы в другую (из текста в таблицу, из аудиовизуального ряда в текст и др.).
- Отделять основное от второстепенного.
- Критически оценивать достоверность полученной информации.
- Передавать содержание информации адекватно поставленной цели (сжато, полно, выборочно).
- Выбирать знаковые системы адекватно познавательной и коммуникативной ситуации.
- Развернуто обосновывать суждения, давать определения, приводить доказательства (в том числе от противного) и иллюстрировать с помощью примеров.
- Выбирать вид чтения в соответствии с поставленной целью (ознакомительное, просмотровое, поисковое и др.).
- Работать продуктивно и целенаправленно с текстами художественного, публицистического и официально-делового стилей, понимать их специфику; адекватно воспринимать язык средств массовой информации.
- Самостоятельно преодолевать трудности при извлечении необходимой информации с помощью аналитических действий и операций:

- овладение посильными методами и способами самопроверки;

- овладение основными элементами волевого действия: умением поставить цель, принять решение, наметить план действия и исполнить его, проявить определенные усилия при необходимости преодоления препятствий, оценить результат своего действия.

Литература для подготовки учащихся к ЕГЭ

1. Единый государственный экзамен 2007. Английский язык. Учебно-тренировочные материалы для подготовки учащихся / ФИПИ. Авторы-сост.: М.В. Вербицкая, Е.Н. Соловова. - М: *Интеллект-Центр, 2007.*

2. Учебное пособие для подготовки к ЕГЭ по английскому языку: Говорение. Аудирование. /Малколм Манн, Стив Тейлор-Ноулз, консультант Елена Клековкина. - *Oxford: Macmillan Education, 2006.*

3. Учебное пособие для подготовки к ЕГЭ по английскому языку: Чтение. Письмо /Малколм Манн, Стив Тейлор-Ноулз, консультант Елена Клековкина - *Oxford: Macmillan Education, 2006.*

4. Учебное пособие для подготовки к ЕГЭ по английскому языку: Грамматика и лексика / Малколм Манн, Стив Тейлор-Ноулз, консультант Елена Клековкина. - *Oxford: Macmillan Education, 2006.*

5. Сборник тестов для подготовки к ЕГЭ по английскому языку / Елена Клековкина, Малколм Манн, Стив Тейлор-Ноулз - *Oxford: Macmillan Education, 2006.*

6. Оксфордские тесты для подготовки к единому государственному экзамену/ Марк Харрисон, консультант В. Симкин. *Издательство Оксфордского университета, 2007.*

Анализ результатов единого государственного экзамена по немецкому языку

Единый государственный экзамен по немецкому языку проводился в Мурманской области впервые. В экзамене принимали участие 7 представителей различных типов общеобразовательных школ муниципальных образований Мурманской области.

Результаты экзамена представлены в следующей таблице:

Таблица 1

Количество участников	Порог	100 баллов	90 баллов и выше	Не сдали	Средний балл
7	20 баллов	0	0	0	36,4

Максимальный балл - 72, минимальный балл - 20. Дальнейшие полученные баллы находятся в цифровом диапазоне от 22 до 35.

Анализ результатов показал, что в целом выпускники справились с заданием и набрали минимальное количество баллов, установленных Рособрнадзором. Однако средний балл невысокий.

Рассмотрим подробно разделы экзамена и проанализируем типичные ошибки.

Учащиеся наиболее успешно справились с заданиями типа А, который предполагал выбор ответа из четырех предложенных. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в заданиях типа В (задания, где в качестве ответа необходимо дать краткий ответ) у учащихся оказался гораздо ниже. Задания типа С (задания с развернутым ответом) вызвали у учащихся наибольшие трудности. Многие задания указанного типа не соответствовали критериям и не подлежали проверке. Причиной послужило, в первую очередь, несоблюдение объема письменного высказывания. Один учащийся не приступил к выполнению задания С.

Результаты выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы "Аудирование" и "Чтение") говорят, что у экзаменуемых в большинстве случаев сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов. Однако анализ выявил недостаточную сформированность учебных умений, требующихся для выполнения заданий высокого уровня (извлечения точной информации из прочитанного и интерпретация текста).

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел "Грамматика и лексика") свидетельствуют о том, что почти все учащиеся испытывают трудности в выборе правильных видовременных форм. Кроме того, наибольшие затруднения вызывают образование глагольных форм 2 и 3 лица единственного числа от модальных и сильных глаголов, склонение прилагательных. Имелись проблемы в определении лексических единиц для подстановки в текст. Не все учащиеся продемонстрировали умение опираться на контекст и учитывать грамматические признаки окружения искомого слова.

Типичные ошибки в разделе "Письмо" были вызваны невнимательным прочтением карточки-задания С1, где содержался отрывок из письма, который служил стимулом для написания собственного текста. Следствием стало, что учащиеся не поняли и не раскрыли в полной мере основное содержание, т.е. не выполнили заданные коммуникативные задачи. Существенное снижение баллов были вызваны недостаточным объемом или его значительным превышением. Во многих

письмах личного характера наблюдалось отсутствие логики, не было деления на абзацы. Учащиеся почти не использовали средства для выражения собственного мнения и не учитывали жанровые особенности текста, не было ссылки на предыдущий контакт. Также наблюдались ошибки в оформлении: неправильное расположение приветствия и конечной фразы с подписью, неверное расположение даты.

При выполнении задания С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) обучающиеся испытывали затруднения при формулировке проблемы и выделении аргументов "за" и "против", изложении собственной позиции по поводу сформулированной проблемы, показали неумение использовать средства логической связи письменной речи.

С точки зрения лексико-грамматического наполнения задания С2 можно выделить нарушения в порядке слов в простом повествовательном и сложном предложении, склонения артикля имени существительного, ошибки в склонении имени прилагательного, неправильное употребление глаголов с отделяемыми приставками. К недостаткам можно отнести примитивность использованных грамматических конструкций (почти всегда прямой порядок слов в предложении, использование простых повествовательных предложений). Письменные работы не отличаются богатством словарного запаса. В них не содержатся синонимы и антонимы, идиоматические обороты.

Учителям немецкого языка при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ, помимо обучения языку и развития умений и навыков в основных видах деятельности, *следует* вести работу по:

- ознакомлению с форматом задания, в том числе и задания со свободно конструированным ответом,
- отработке четкого следования инструкций к заданию, в том числе соблюдения предписанного объема,
- развитию умения укладываться в регламент времени, отведенного на выполнение конкретного задания,
- ознакомлению с критериями оценивания заданий части С, объяснению предъявляемых требований,
- отработке стратегий выполнения тестовых заданий с их последующим разбором

При работе над **аудированием** рекомендуется:

- Вырабатывать умение выделять при прослушивании ключевые слова и подбирать соответствующие синонимы.
- Обращать внимание на то, что внимательное прочтение задания позволяет ориентироваться в теме аудиотекста. Прочитав задания и определив тему, можно попытаться развить ее, продумать ассоциативный ряд.
- Вырабатывать умение выделять в тексте ключевые слова.
- Обращать внимание учащихся на группы слов, которые могут помочь сориентироваться в понимании незнакомого текста. Они указывают:

1) на время (am Anfang, am Ende, zum Schluss, zunächst, im vergangenen Monat, am 3 März, vor 4 Tagen);

2) на продолжительность (oft, immer, nie, manchmal, hin und wieder, ab und zu, bis, … Jahre, … Tage);

3) на направление (hin und zurück, nach…, … etlang, an … vorbei, …gegenüber…);

4) на мнение (утверждение, отрицание, предположение, удовлетворение: sicher,, tatsächlich, vermutlich, zweifellos, eigentlich, wohl, unebdingt, keinesfalls, angeblich, glücklicherweise, bedauerlicherweise);

- Необходимо пытаться давать ответы уже во время звучания аудиозаписи, а также использовать паузу между первым и вторым прослушиваниями.

Аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания, поэтому следует вырабатывать умение понимать в тексте ключевые слова, которые необходимы для понимания основного содержания. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль выражена, как правило, словами, синонимичными тем, которые использованы при постановке вопроса-задания.

Важно обращать внимание на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что слушатели думают или знают.

Работа по формированию навыков аудирования строится с использованием следующих материалов:

1. Для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
2. Для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, реклама, короткие интервью, бытовые диалоги;
3. Для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку могут быть полезными следующие рекомендации по технологии обучения **чтению** и выполнение экзаменационных заданий, проверяющих вышеуказанные умения:

- необходимо тренироваться в чтении текстов разных типов и жанров;
- необходимо различать виды чтения (с пониманием основного, выборочного и полного содержания) и применять соответствующие стратегии выполнения задания;
- читать по ключевым, опорным словам;
- выстраивать ассоциативный и синонимический ряды;
- устанавливать причинно-следственные связи по лексической и грамматической сочетаемости слов и словосочетаний;
- соотносить близкие и далекие по смыслу высказывания с опорой на значимые слова и эмоционально-оценочные клише;
- обращать внимание учащихся на средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова и местоимения и пр.

Например, при *чтении текста с пониманием основного содержания* необходимо обращать внимание учащихся на:

1) то, что заголовок, первый и последний абзацы текста содержат, как правило, мысль текста и определяют его тематику;

2) цифры, даты, имена, географические названия, слова, выделенные курсивом;

3) то, что искать необходимо информацию, указанную в задании.

При *чтении с пониманием структурно-смысловых связей текста* необходимо:

1) понять его основное содержание;

2) стараться догадаться о значении незнакомых слов из контекста, по словообразовательным признакам, по сочетаемости;

3) в тексте с пропусками стараться определить, какая часть речи отсутствует, например, существительное или прилагательное и т.д.;

4) помнить, что выбранный вариант не должен нарушать грамматическую структуру предложения;

5) искать логические связи между фрагментами предложения.

При *чтении с полным пониманием прочитанного* необходимо:

1) при первичном осмотре текста постараться понять, о чем идет речь, используя при этом ключевые слова;

2) обращать внимание на цифры, даты, географические названия, слова, выделенные другим шрифтом;

4) мысленно искать ответы на вопросы: Wer? Wo? Wann? Warum?

5) При повторном прочтении постараться ответить на все вопросы. Ответ нужно искать в тексте, а не высказывать свои предположения.

При работе над экзаменационными заданиями, направленными на проверку уровня сформированности **лексических и грамматических** навыков рекомендуется:

- использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- добиваться неукоснительного следования инструкции к заданию; понимать то, что если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться внимательного прочтения всего текста, что облегчит выбор языкового материала;
- помнить, что опорное слово нельзя заменить при заполнении пропуска на любое другое, даже, если оно подходит по смыслу;
- обращать внимание на отработку грамматических форм и структур в контекстном окружении, вырабатывать навык использования грамматических маркеров в качестве опор для узнавания требуемой формы;
- добиваться, чтобы учащиеся понимали структуру предложения и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в немецком языке;
- приучать к правильному написанию слов.

Особого внимания требует работа по подготовке к выполнению лексического задания. Лексические единицы необходимо заучивать, не отделяя их от грамматических параметров и рассматривая в различных контекстах. Необходимо использовать специальные упражнения на развитие способности к контекстуальной догадке и вероятностному прогнозированию.

Рекомендации при выполнении заданий в разделе "Письмо"

В *личном письме* (С1) необходимо:

- внимательно читать инструкцию и текст-стимул. Текст-стимул представлен в виде отрывка из письма на немецком языке. При ознакомлении с заданием необходимо выделить главные вопросы, которые надо раскрыть в работе, выбрать стиль письма.

- Строить письменное высказывание в соответствии с планом; не забывать, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы; вступление и заключение не должны быть по объему больше, чем основная часть.
- Учить отбирать материал, необходимый для письменного высказывания, в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания проверять работу с точки зрения содержания и формы.
- Обращать внимание на структуру письма: правильное написание адреса, обращения и заключительной фразы.
- Тренировать обучающихся в написании письменных высказываний необходимого объема. Обратить внимание обучающихся, что несоблюдение требуемого объема ведет к существенной потере баллов. Работа с существенно заниженным объемом не подлежит проверке. При увеличении требуемого объема проверяется лишь та часть работы, которая соответствует указанным параметрам объема, и это может привести к нераскрытию основных пунктов содержания, и заключительные абзацы будут не засчитаны.

При написании и оформлении письма необходимо учитывать лингвистические особенности. Приведем некоторые из них:

1. Порядок слов должен быть разнообразным. Однако предпочтительно начинать предложение с наречия места и времени действия (letztes Jahr, erst heute, morgen, aus deinem Brief, im Moment, im Büro…).
2. Соединительные слова (dann, danach, darüber, daran,…nun, zuletzt), соединительные союзы (nicht nur…, sondern auch, weder … noch…) и соединительные предложения (Wenn ich mich nicht irre,… Soviel ich weiss, … Ehrlich gesagt,… Was mich angeht, …) придадут письменному высказыванию разнообразие и логичность, создадут переходы между отдельными пунктами плана.
3. Клише письменного сообщения (Es freut mich, dass… Ich bedauere, … Es scheint mir, ….Leider…. Es tut mir leid, aber… Die Sache ist nämlich so…Ich bedanke mich für…) помогут учащимся выразить благодарность, неудовольствие, удивление и т.п. и придадут письменному высказыванию аутентичный характер.
4. Учитель должен разъяснять социокультурные лингвопсихологические особенности формата письма. Например, употребление глагола gratulieren zu D. при поздравлении с Рождеством и использование обращения "Guten Tag" в письме является грубой ошибкой. Необходимо обратить внимание на употребление местоимений Sie и ihr во множественном числе.
5. Учащиеся должны шире использовать слова, выражающие отношение автора письма к описывыемым событиям. Например, для выражения:

утверждения - bestimmt, natürlich, sicher, unebdingt, wahrhaftig, wirklich, tatsächlich;

предположения - offenbar, vermutlich, hoffentlich, scheinbar, wohl, wahrscheinlich, vielleicht;

сомнения - wohl, vermutlichkaum;

отрицания - keinesfalls, gar nicht, keineswegs;

сожаления - leider, unglücklicherweise, badauerlicherweise.

6. Учащимся должны быть хорошо знакомы управление глаголов danken, sich bedanken, warten, antworten, beantworten, siche verabschieden, fragen.

При написании высказывания с элементами рассуждения (задание С2) следует:

- обращать внимание на структуру сочинения;
- использовать аргументы "за" и "против", не забывая при этом высказывать свое собственное мнение по заявленной проблеме;
- решать коммуникативную задачу, заявленную в задании;
- не забывать делить текст на абзацы, продумывая при этом ключевые фразы каждого абзаца;
- делать выводы;
- стилистически правильно оформить текст, в данном типе задания – нейтрально;
- учить проверять работу и правильно исправлять ошибки;
- писать лаконично, сохраняя собственный стиль;
- учитывать объем письменного высказывания. (Рекомендации по объему приведены выше).

Основная часть ошибок в задании С2 содержится в нарушении структуры письменного высказывания. Учащиеся должны знать, что эссе включает вступительную часть с кратким изложением проблемы. Нельзя дословно повторять ее в задании. Необходимо изложить суть проблемы своими словами.

Другим составным элементом структуры являются аргументы "за" и "против". Они содержатся в основной части высказывания. Аргументация должна быть четкой и последовательной. Следует избегать хаотичности в использовании аргументов. Желательно, чтобы количество аргументов было сбалансированным. Необходимо учитывать, что общий объем основной части не должен быть меньше объема введения и заключения. В основной части должно быть, как минимум, два абзаца, приблизительно равных по объему.

В заключительной части делается вывод. Учащиеся высказывают также свое личное мнение по проблеме и, возможно, намечают пути ее решения. Заключение и введение должны быть приблизительно равны по объему.

Необходимо также обращать внимание на использование:

1) лингвистических особенностей письменного высказывания. Например, на средства связи в письменном высказывании:

Es sei betont, …
Das Problem besteht darin…
Das Thema lautet…
Ich möchte darauf hinweisen, dass..
E s geht darum…
Es gibt folgendes Problem…
Zum Schluss…

2) клише, характерных для письменного высказывания:

Aus meiner Sicht…
Ich stimme dieser Meinung (nicht) zu…
Ich bin dafür,dagegen…
Das kommt darauf an…
Meiner Meinung nach…
Hierzu fällt mir …ein…

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории России

1. Характеристика экзаменационной работы

Обеспечение объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы является целью разработки КИМ ЕГЭ по истории. Данная установка согласуется с порядком проведения единого государственного экзамена (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. N 57). Экзаменационные материалы создаются в соответствии со следующими нормативными документами: обязательный минимум содержания основного общего образования по истории (приказ Минобразования России № 1236 от 19.05.1998 г.); обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по истории (приказ Минобразования России № 56 от 30.06.1999 г.); федеральный компонент государственного образовательного стандарта общего образования (приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.).

2. Особенности экзаменационной работы в 2009 г.

Комплекс заданий, подготовленных для обучающихся в 2009 г. по основным позициям, не имел принципиальных отличий от работы 2008 года. Работа охватывала содержание курса истории России с древности до современности.

Как и в предыдущие годы, работа состояла из 3 частей. Незначительные изменения внесены в процентную часть максимального первичного балла за задания каждой части от максимального первичного балла за всю работу (см. 3 графу табл. 1).

Таблица 1

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максим. первичного балла за всю работу	Тип заданий
Часть 1 (А)	32	32	47,0	С выбором ответа
Часть 2 (В)	11	15	22,1	С кратким ответом
Часть 3 (С)	7	21	30,9	С развернутым ответом
Итого	50	68	100, 0	

Часть 1 (А) содержала 32 задания базового уровня с выбором ответа (1 верный ответ из 4 предложенных). С их помощью проверялось знание дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий.

Часть 2 (В) состояла из 11 заданий повышенного уровня сложности, требующих написания краткого ответа (1-2 слова, последовательность букв или цифр). Эти задания позволяют проверить умения устанавливать хронологическую последовательность, классифицировать и систематизировать факты, устанавливать соответствие между двумя рядами информации.

Часть 3 (С) включала 7 заданий высокого уровня сложности с открытым развернутым ответом. Эти задания позволяли выявить и оценить высокий уровень подготовки экзаменуемых. В этой части используются задания, предполагающие

разные виды деятельности. Задания С1-С3 представляют собой комплекс из 3-х заданий на анализ исторического документа. Задание С4 предполагает представление общей характеристики, систематизацию исторического материала; С5 - анализ исторических версий и оценок; С6 - анализ исторической ситуации; С7 - сравнение.

Таким образом, задания с развернутым ответом являются обязательной составной частью контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории. Они включены в последнюю часть экзаменационной работы – часть 3. Эти задания носят комплексный характер и позволяют проверить наиболее важные элементы подготовки по истории участников ЕГЭ. Они играют важную роль в выявлении уровней индивидуальной подготовленности экзаменуемых по предмету, степени их владения историческим материалом, умений применять знания для решения поставленных задач. Такого рода задания дают возможность в наибольшей степени выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, в первую очередь их умения анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т.д.

Место и назначение заданий с развернутыми ответами в экзаменационной работе определяются на основе требований к уровню подготовки выпускников по истории выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования (данные требования являются частью государственного стандарта общего образования 2004 г.). Эти требования предполагают владение названными в таблице 2 знаниями, видами деятельности и связанными с ними умениями.

Таблица 2

Требования к уровню подготовки выпускников по истории

№	Объекты проверки
1.0	Знание дат и периодизации отечественной истории
2.0	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса
3.0	Знание исторических понятий, терминов
4.0	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов
5.1	Установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений, процессов
5.2	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов
5.3	Группировка исторической информации
5.4	Систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса
5.5	Выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов
5.6	Анализ исторической ситуации; умение устанавливать комплекс причинно-следственных связей
5.7	Анализ исторических версий и оценок; умение различать в исторической информации факты и мнения, описания и объяснения, гипотезы и теории
6.1	Умение извлекать информацию из источника
6.2	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника
6.3	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте
6.4	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий

Часть 3 включает систему заданий с развернутыми ответами (С), позволяющих проверить практически все вышеназванные элементы подготовки экзаменуемых, в том числе – умения работать с историческими источниками, умения давать историческое описание, анализировать и обобщать материал, делать оценочные суждения. При этом форма развернутого ответа дает возможность увидеть, насколько свободно обучающиеся владеют историческим материалом, позволяет в значительно большей степени, чем в заданиях с выбором ответа, оценить индивидуальную подготовленность выпускника. Таким образом, задания этого типа обеспечивают, во-первых, комплексный характер проверки, во-вторых – не только количественную, но и качественную дифференциацию ответов обучающихся.

В части 3 экзаменационной работы содержатся 7 заданий с развернутыми ответами (общее число заданий в работе – 50). Вес заданий части 3 распределялся следующим образом: с1-с3 по 2 балла; с5 – 3 балла; с4, с6, с7 – по 4 балла. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу 30,9%.

Структура заданий части 3 (С) в ЕГЭ 2009 г.

Распределение заданий по видам деятельности, проверяемым умениям

В части 3 (С) представлены две группы заданий. Первая группа заданий связана с работой с источниками. С их помощью проверяются элементы подготовки, названные в таблице 1 пункты 6.2 – 6.4. Вторая группа – задания, предполагающие описание и объяснение исторических событий и явлений. Они позволяют проверить большую часть элементов подготовки, указанных в таблице 1 пункты 1 – 5.

Задания для работы с источниками представляют собой комплекс, состоящий из фрагмента исторического документа и трех заданий к нему (С1 – С3).

В заданиях для работы с источником предусматривается определенная последовательность познавательных действий:

1) атрибуция документа (определение событий, явлений, личностей, о которых в нем говорится, времени его написания и др.);

2) разъяснение сущности характеризуемой в источнике проблемы в историческом контексте (с привлечением знаний по курсу истории);

3) анализ позиций автора, рассмотрение версий и интерпретаций событий.

От первого к третьему заданию происходит нарастание сложности выполняемых действий. В целом же задания предусматривают многосторонний анализ источника.

Задания, предполагающие описание и объяснение исторических событий и явлений. Вместе с тем, они наиболее трудны для измерения качества ответов экзаменуемых.

Каждое из заданий, включенных в часть С экзаменационной работы, предусматривает выполнение определенных действий, присущих историческому познанию. В каждом варианте работы эти задания располагаются в следующем порядке:

задание С4 – представление общей характеристики, систематизация материала;

задание С5 – анализ исторических версий, оценок;

задание С6 – анализ исторической ситуации;

задание С7 – сравнение исторических событий и явлений.

Таким образом, эта группа заданий позволяет проверить комплекс разносторонних элементов подготовки учащихся по истории. Предполагается также, что определенная направленность и конкретность задач позволит экзаменуемым лучше проявить свои знания и умения.

Распределение заданий по разделам курса истории

Относительно небольшое число заданий части С – комплекс заданий С1–С3 к одному документу и 4 аспектных задания – не позволяет закрепить каждое из них за определенным разделом курса истории России. Для обеспечения системности проверки принят порядок компоновки заданий, при котором в каждом варианте экзаменационной работы в части С должны быть представлены задания по следующим разделам курса истории России – VIII-XVIII вв.; XIX век; первая половина XX века; вторая половина XX века.

Таблица 3

Распределение заданий по основным разделам курса истории России

Разделы курса истории России	Число заданий	Максимальный первичный балл
Части 1 (А) и 2 (В)		
1. VIII – нач. XVII в.	*4*	*4*
2. XVII – XVIII вв.	5	5
3. XIX в.	9	10
4. 1900 – 1940 гг.	*6*	*6*
5. 1941 – 1945 гг.	*2*	*2*
6. 1945 – 1991 гг.	8	9
7. 1992 – 2008 гг.	1	1
Задания А10, В1-В3 на период VIII-XVIII вв.	*4*	*5*
Задания В6-В7 на период 1900-1945 гг.	*2*	*3*
Задание В10, не закрепленное за определенным разделом	*1*	*1*
Задание В11, не закрепленное за определенным разделом	1	1
Часть 3 (С)		
Задания части 3 (С), не закрепленные за определенным разделом	7	21
Итого	*50*	68

Экзаменационная работа в соответствии с требованиями стандарта нацелена на выявление уровня подготовки выпускника, поэтому задания были распределены по видам проверяемых знаний и умений (таблица 4).

Таблица 4

Распределение заданий по видам проверяемых знаний и умений

Виды знаний и умений (см. подробный перечень)	Число заданий	Максимальный первичный балл
Части 1 (А) и 2 (В)		
1. Знание дат *и периодизации*	5	5
2. Знание основных фактов, *явлений, характеризующих целостность исторического процесса*	*5*	*5*

3. Знание исторических понятий и терминов	*3*	*3*
4. Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений и процессов	*5*	*5*
5.1. Установление последовательности событий	2	2
5.2. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5	*5*
5.3. Группировка исторической информации	5	5
5.4. Систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса	*4*	*8*
6.1. Умение извлекать информацию из источника	*9*	*9*
*Часть 3 (С)**		
Комплекс знаний и умений к заданиям на анализ исторического источника	3	6
Комплекс знаний и умений (задание на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала)	1	4
Комплекс знаний и умений (задание на сравнение)	1	4
Комплекс знаний и умений (задание на анализ исторических версий и оценок)	1	3
Комплекс знаний и умений (задание на анализ исторической ситуации)	1	4
Комплекс знаний и умений (задание на анализ исторических версий и оценок)	1	4
Итого	*50*	*68*

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Они располагаются по принципу нарастания от простых в части 1 (А) к наиболее сложным в части 3 (С).

Часть 1 (А) содержит все задания базового уровня, в части 2 (В) все задания – повышенного уровня, в части 3 (С) все задания − высокого уровня сложности.

3. Анализ результатов ЕГЭ по Истории России в 2009 г.

3.1. Динамика

Единый государственный экзамен по истории России, как форма итоговой аттестации учащихся 11-х классов, в Мурманской области проводится, начиная с 2003 г. (см. табл. 5).

Таблица 5

Участие обучающихся общеобразовательных учреждений Мурманской области в ЕГЭ в 2003-2009 гг.

Год	Количество обучающихся, сдававших ЕГЭ по истории России
2003	442
2004	712
2005	573
2006	352
2007	296
2008	274
2009	718

Количество выпускников, сдававших единый государственный экзамен по истории России по сравнению с предшествующим периодом, резко увеличилось. В 2009 г. 14,2% выпускников Мурманской области выбрали историю России в качестве ЕГЭ (5-е место в рейтинге - после русского языка, математики, обществознания и физики).

Некоторые изменения в 2009 г. произошли в критериях оценивания. Согласно распоряжению Рособрнадзора №1364-10 от 22.06.2009 г. вводилась такая категория, как минимальное количество баллов единого государственного экзамена по истории России, свидетельствующее об освоении школьного курса. Минимум был установлен в 30 баллов. Из числа абитуриентов, сдававших ЕГЭ по истории России в 2009 г., ниже минимального количества баллов, набрали 39 человек, что составляет 5% от общего числа экзаменуемых (718 чел.).

Итоговый средний балл ЕГЭ по истории России в Мурманской области в 2009 г. составил 49,18, что значительно ниже показателя по области всех предшествующих лет, когда он колебался в пределах 50,5-55,8 (см. табл. 6). Однако это общероссийская тенденция, так как результат по Мурманской области несколько превышает средний балл по России (48,0).

Снижение показателей связано, в первую очередь, с увеличением количества выпускников, выбирающих историю России в качестве ЕГЭ. Отсутствие прямой зависимости результатов ЕГЭ и оценки в аттестате, как видится, позволило обучающимся с меньшей ответственностью подходить к выбору экзамена.

Таблица 6

Итоговый балл выполнения заданий

Год	У выпускников данного года	У выпускников прошлых лет	Общий	Рост от предыдущего года, баллов
2009	50,1	43,1	49,18	-6,6
2008	56,2	46,4	55,8	+ 1,8
2007	54,8	44,4	54,0	+ 1,1
2006	53,7	44,4	52,9	+ 2,4
2005	50,4	52,3	50,5	-

Самый высокий итоговый балл – 92 (Бычкова Юлия Александровна - Терский район, муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4). Низший показатель составил - 21 балл.

По результатам ЕГЭ по истории России в 2009 г. была подана одна апелляция, связанная с тем, что экзаменуемая в части В, правильно решив задание, некорректно написала его ответ («Александр II», вместо установленного правилами «Александр Второй»). Решением конфликтной комиссии апелляция была удовлетворена.

3.2. Трудности, с которыми столкнулись выпускники при выполнении экзаменационной работы в 2009 г.

1) Задания части А требовали конкретного ответа в закрытых тестовых вопросах. Лучше были выполнены задания (до 75 % выполнения) – А1 (знание дат – VIII - нач. XVII вв.), А12 (знание фактов – XIX в.), А17 (умение извлекать информацию из источника – XIX в.). Самыми проблемными и сложными оказались вопросы А7 (группировка фактов – XVII-XVIII вв.), А15 (знаний причин и следствий событий – XIX в.), А21 (знаний причин и следствий событий – 1900-1945 гг.), А22

(группировка фактов – 1900-1940 гг.), А27 (знание фактов – 1945-1991 гг.), А30 (группировка фактов –1945-1991 гг.), А32 (соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений – 1992-2008 гг.).

Как видим, в заданиях базового уровня больше всего выпускники ошибаются в вопросах, касающихся XX-XXI вв. при том, что именно этот период изучается в 11 выпускном классе. А сформированность умений и навыков обучающихся напрямую связана с наличием фактологических знаний и уровня владения историческими понятиями и терминами.

2) Во второй части лучше были выполнены задания В 11-12 (группировка фактов – VIII-XXI вв.; установление последовательности событий XIX-XXI вв.). При этом задание В11 в 2008 г. относилось к заданиям, вызывающим особую трудность при выполнении. Особые затруднения в 2009 году вызвали задания В1 (установление последовательности событий - VIII-XVIII вв.), В3 (умение извлекать информацию из источника - VIII-XVIII вв.), В5 (умение извлекать информацию из источника – XIX в.), В9 (умение извлекать информацию из источника – 1945-1991 гг.).

Как видим, трудно по этим данным точно определить причину невыполнения обучающимися перечисленных заданий. С одной стороны, установление последовательности событий не вызвало больших затруднений у обучающихся, когда задания касались XIX-XXI вв., в то же время подобные задания оказались сложными, когда было необходимо наличие знаний о событиях VIII-XVIII вв. При этом, если говорить о выполнении части В в целом, то именно период новейшей история России проверялся большим количеством заданий, требовал более широких и глубоких знаний и вызывал наибольшие затруднения.

3) В третьей части особенно серьезные проблемы возникали в работе с заданиями С4 и С5 (на систематизацию исторического материала и на сравнение). Причем проблемы с решением данных заданий возникали у учащихся вне зависимости от предложенного в задании исторического периода. Это говорит о том, что, проблемы обучающихся в выполнении части С находятся именно в части умений и навыков.

Кроме того, 7,82% выпускников вообще не приступило к решению заданий части С, а 10,51% получили 0 баллов за ответы в этой части. Судя по результатам, наиболее успешно были выполнены задания С1-С3 (доля обучающихся, получивших максимально возможные 2 балла за эти задания, составила 43 %, 28 % и 32 % соответственно). Самым сложным оказалось задание С4 - на обобщенную характеристику исторического явления (максимально возможные 4 балла набрали 11 % выпускников) и С6 - на анализ исторической ситуации (здесь 4 балла смогли получить только 5 % экзаменуемых).

Анализируя в целом результаты ЕГЭ по истории России 2009 г., выделим комплекс факторов, которые, в случае их успешной реализации, позволили бы заметно повысить эффективность подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по истории России в 2010 г.

1. Необходимо более четкое соотнесение спецификации ЕГЭ по истории России с учебно-методическими комплектами, допущенными и рекомендованными Федеральным перечнем учебников для основной и старшей школы. На сегодня практически все учебники обладают чрезвычайно дифференцированным уровнем репрезентативности.

С другой стороны, сложно требовать от обучающихся, которые выбрали историю России в качестве ЕГЭ, использовать целый ряд учебников при подготовке, по которым в школах России ведется преподавание (прежде всего, к работам таких авторов, как А.Н. Сахаров, В.И. Буганов, П.П. Зырянов, Н.В. Загладин, О.В. Волобуев, С.И. Козленко, С.Т. Минаков и др.).

При этом до сих пор не существует учебника для средней школы, в котором авторам удалось бы оптимально выдержать баланс между количеством и качеством фактологического материала, с одной стороны, и анализом и интерпретацией исторических процессов, с другой. Отсутствие такого учебника ставит серьезные проблемы перед учителями в вопросе подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории России.

2. Кроме содержательного аспекта существуют проблемы эффективности формирования у обучающихся умений анализировать, сравнивать и сопоставлять те или иные исторические объекты. Это является главной причиной проблемы выпускников грамотно, четко и правильно решать задания части С. Решение данной проблемы представляется крайне сложным в связи с малым количеством профильных классов, в которых можно было бы производить апробацию и внедрение инновационных методик преподавания, неполной обеспеченностью школ (в том числе и профильных классов), полными учебно-методическими комплектами (учебники, хрестоматии, практикумы, методические пособия, электронные учебники и учебные пособия и т.д.).

3. Последние годы проведения итоговой аттестации в форме ЕГЭ особенно отчетливо показали, что классическая аудио-вербальная система обучения учащихся, и в том числе их подготовка к единому государственному экзамену по истории России, в значительной степени устарела. Хотя ее эффективность и значимость в целом сомнений не вызывает, необходимо учитывать развитие информационных технологий и более интенсивно привлекать их для преподавания истории.

Это относится и к применению Internet-ресурсов, активное использование которых при подготовке обучающихся (решение специально подготовленных интерактивных заданий, адаптированных к заданиям ЕГЭ, интерактивное обсуждение результатов решения таких заданий, интерактивные проблемные семинары и т.п.) открывает перед преподавателями новые широкие возможности для реализации компетентностного подхода к историческому образованию.

3.3. Рекомендации

По итогам ЕГЭ по истории России 2009 г. учителям общеобразовательных школ, в соответствии с требованиями Федерального компонента стандарта среднего (общего) полного образования по истории, можно порекомендовать следующие содержательные действия:

1. При разработке рабочих программ по истории России и составлении календарно-тематического планирования необходимо взять за основу не только ФК ГОС и примерные программы по истории России, но и Спецификацию контрольно-измерительных материалов ЕГЭ. Данный подход поможет учителю отказаться от приоритета фактологически-линейного метода подачи исторического материала в пользу проблемно-аналитического, или проблемно-синхронного. Это представляется одной из наиболее важных задач оптимизации процесса преподавания истории России.

2. В старших классах в условиях чрезвычайно ограниченного количества учебного времени на изучение истории России необходимо уделить особое внимание использованию проектно-исследовательских технологий при изучении, повторении и обобщении материала по истории XX столетия и, особенно советского периода.

3. Рекомендуется более интенсивное применение интерактивных технологий и методик, привлечение Internet-ресурсов для всестороннего изучения, анализа, систематизации фактического материала и развития навыков работы с историческими документами. Оптимальным представляется разработка учителями и последующее интерактивное решение учащимися комплексов заданий по каждому из проблемно-хронологических блоков, адаптированных по своей концептуальной направленности к заданиям ЕГЭ всех трех типов (А, В, С).

4. Необходимо интенсивнее развивать межпредметные связи, поскольку дисциплина *история России* находится в тесном взаимодействии с рядом других школьных предметов, на стыке с ними, прежде всего с обществознанием и мировой художественной культурой. В этой связи представляется желательным на перспективу, в тесном контакте с учителями обществознания и МХК, разработать комплекс универсальных заданий, которые могли бы быть одинаково эффективно применимы при подготовке к каждой из дисциплин, либо использоваться на комбинированных междисциплинарных уроках. Например, вопросы, касающиеся политического устройства, проблем экономического характера и т.д. В той же степени и вопросы, связанные с культурой России, возможны к рассмотрению не только на уроках истории, но и на занятиях по МХК.

7. Более важное место в подготовке должно отводиться мотивации ребенка. В этой связи особую важность представляет работа учителя-предметника и классного руководителя, как с самим учащимся, так и с его родителями, что должно не только императивно усилить мотивационный вектор будущего абитуриента, но и в какой-то мере позволить оптимизировать подготовку учащегося к успешной сдаче единого государственного экзамена по предмету история России.

Таким образом, в целом *рекомендации* можно свести к следующим принципиальным позициям:

1. Использование таких форм организации обучения, как мозговой штурм, защита исследовательских проектов по решению исторических проблем с элементами дискуссий и т.п. будет способствовать развитию исторического мышления, формированию умения выявлять историческую обусловленность различных версий и оценок событий прошлого и современности, определять и аргументировано представлять собственное отношение к дискуссионным проблемам истории.

2. Оптимальное сочетание лекций с семинарами и учебными конференциями, где исторические знания будут востребованы не только как самоцель, но и в качестве средства для получения новых знаний и отработки общеучебных умений и навыков. Позволит систематизировать знания об истории человечества как ключевых элементов философско-исторических и методологических знаний об историческом процессе.

3. Проектные методики, эффективное руководство ученическими исследованиями и подготовка выпускников к конкурсам и конференциям разного уровня будут способствовать овладению умениями и навыками комплексной работы с различными типами исторических источников, поиска и систематизации исторической информации как основы решения исследовательских задач.

4. Систематическая актуализация изучаемого материала, обсуждение явлений и процессов современного мира в историческом контексте, активное привлечение исторических методов и историографические подходы формируют способность понимать историческую обусловленность явлений и процессов современного мира, критически анализировать полученную социальную информацию, различая в ней факты и мнения, описания и объяснения, выявляя историческую и методологическую обусловленность различных точек зрения, определять собственную позицию по отношению к окружающей реальности, соотносить ее с исторически возникшими мировоззренческими системами.

Анализ результатов единого государственного экзамена по обществознанию

Основная задача экзамена в форме ЕГЭ – оценка общеобразовательной подготовки по предмету выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по обществознанию.

Содержание экзаменационной работы определяют следующие нормативные документы:

1) Обязательный минимум содержания основного общего образования по предмету (Приказ Минобразования России № 1236 от 19.05.1998 г.);

2) Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по предмету (Приказ Минобразования России № 56 от 30.06.1999 г.);

3) Программа вступительных экзаменов по обществоведению (См. Примерные программы вступительных испытаний в высшие учебные заведения Российской Федерации. – М.: Минобразования России, 2000 г.);

4) Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования (Приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.).

Экзамен по обществознанию – наиболее массовый из всех, которые сдаются по выбору. По своему характеру он ориентирован в большей степени на оценку овладения требованиями образовательного стандарта базового уровня, и в этой связи востребован большим количеством выпускников, желающих пройти по нему аттестацию за курс общеобразовательной школы. В Мурманской области в экзамене приняло участие 39,7% выпускников. Аттестация позволила получить объективные данные, отражающие общие черты обществоведческой подготовки выпускников средней школы, уровень их обществоведческих знаний и учебных умений.

Экзаменационная работа состояла из трех частей, которые различались по содержанию, степени сложности и числу заданий. Определяющим признаком для каждой части работы была форма заданий: часть 1 содержала задания с выбором ответа; часть 2 - задания с кратким ответом; часть 3 - задания с развернутым ответом. В первой части работы (заданиях А1–А30) отражены все содержательные линии школьного обществоведческого курса: общество, духовная жизнь общества; человек, познание; экономическая сфера жизни общества; социальные отношения; политика; право. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в шесть блоков-модулей. Во всех вариантах работы задания данной части, проверяющие элементы содержания одной и той же содержательной линии, находятся под одинаковыми номерами. На выполнение работы отводилось в 2009 году 210 минут (для сравнения в 2008 – 180).

Отбор заданий второй и третьей частей по каждому варианту работы определяется проверяемыми ими умениями. Во второй части на одних и тех же позициях в различных вариантах (В1–В6) находятся задания одного уровня сложности, на одни и те же или сходные умения, проверяемые на различных элементах содержания. Вместе с тем, в каждом варианте в совокупности заданиями второй части представлены все шесть содержательных блоков-модулей.

Задания третьей части (С1–С8) представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и полной средней школы (философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания С1–С4 объединены в составное задание с фрагментом текста. С1 и С2 преимущественно направлены на проверку умения извлекать и воспроизводить

информацию, представленную в тексте в явном виде (С1), а также интерпретировать фрагменты текста без привлечения контекстных знаний (С2). Задание С3 нацеливает на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на полученные знания. Задание С4 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, аргументацию и формулировку оценочных суждений, связанных с положениями текста. С5 – задание на понимание и применение теоретических понятий в заданном контексте; С6 – задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни; С7 – задание-задача, требующая анализа представленной информации, в том числе статистической и графической.

В каждом варианте работы задания С1–С7 представляют любые четыре из шести базовых наук обществоведческого курса (философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Завершает работу альтернативное задание С8, требующее написать мини-сочинение (эссе) по одной теме из шести, предлагаемых экзаменуемому в виде афористических высказываний. Каждая тема-высказывание соотносится с одной из шести базовых наук (философией, экономикой, социологией, политологией, социальной психологией, правоведением).

В систему оценивания выполнения заданий первой части изменения не вносились (каждое задание при условии правильного выполнения приносило 1 балл). Задания части 2 оценивались от 1 (В1 – В2) до 2 (В3 – В6) баллов. За неверный ответ или ответ, содержащий две и более ошибки, - 0 баллов. Каждое задание части 2 считалось выполненным верно, если верный ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. Изменений в структуре и содержании заданий части В по сравнению с 2008 годом не было.

При оценивании заданий третьей части полное и правильное выполнение заданий С1, С2 и С5 можно было получить по два балла за каждое из этих заданий, при полном и правильном выполнении заданий С3, С4, С6, С7 – по три балла, за задание С8 – 4 балла. Неполный правильный ответ по заданиям третьей части оценивался соответственно в один балл по заданиям С1, С2 и С5, одним и двумя баллами по заданиям С3, С4, С6, С7 и от одного до трех баллов по заданию С8. схема оценивания задания С8 была изменена: внесен этический критерий.

Всего за работу при полном и правильном ее выполнении можно было получить 62 первичных балла: 30 баллов за первую часть, 10 баллов – за вторую и 22 балла - за третью.

В ЕГЭ 2009 года приняло участие 2093 обучающихся средних школ, 72 выпускника прошлых лет, 13 выпускников учреждений НПО и СПО и 34 обучающихся вечерних школ. Прирост участников ЕГЭ по обществознанию по сравнению с экзаменом 2008 составил 262 %.

Средний тестовый балл выполнения работы всеми испытуемыми –57,7 (в 2008 - 60,2). Средний балл по России – 56,7. Ниже минимально установленного балла (38 баллов – условно «2») набрали 5,3% выпускников.

Результаты выполнения экзаменационных заданий в Мурманской области в 2005-2009 годах

1. Выпускники общеобразовательных учреждений:

Год	Всего сдавали	Процент верных ответов	Балл	Процент «5»	Процент «4»	Процент «3»	Процент «2»	Средняя оценка
2005	155	58,7	49,6	20,2	41,8	37,4	0,6	3,8
2006	156	59,4	52,6	27,6	43,6	25,6	3,2	4
2007	227	61,7	53,0	21,59	50,2	25,9	2,2	3,9
2008	548	64,3	60,2	25,18	49,27	24,28	1,28	3,9
2009	1974	-	57,7	-	-	-	2,0	-

Выпускники вечерних (сменных) школ								
2008	7	46,0	48,8	0	28,6	57,1	14,3	3,1
2009	34	-	46,4	-	-	-	17,6	-

2. Выпускники прошлых лет:

Год	Всего сдавали	% верных ответов	Балл	Процент «5»	Процент «4»	Процент «3»	Процент «2»	Средняя оценка
2005	4	73,0	59,5	50	50	-	-	4,5
2006	5	53,8	48,6	-	80	20	-	3,8
2007	8	58,1	50,5	25,0	50	12,5	12,5	3,9
2008	11	62,9	59,2	45,4	9	36,4	9	3,9
2009	72	-	55,4	-	-	-	15,2	-

3. Всего по Мурманской области:

Год	Всего сдавали	Процент верных ответов	Балл	Процент «5»	Процент «4»	Процент «3»	Процент «2»	Средняя оценка
2005	155	59,0	49,8	21,0	42,1	36,5	0,6	3,8
2006	161	59,3	52,5	26,7	44,7	25,5	3,1	4
2007	235	61,6	53,0	21,7	50,2	25,5	2,5	3,9
2008	559	64,2	60,2	25,6	48,5	24,5	1,4	3,98
2009	2093	-	57,3	-	-	-	2,8	-

100 баллов не набрал ни один выпускник. Максимально набранный по Мурманской области балл – 89; минимальный – 30. Большинство выпускников общеобразовательных школ (70,1%) поучили за экзаменационную работу от 50 до 70 баллов, что свидетельствует о прочном усвоении базовых дидактических единиц. Около 20% обучающихся получили менее 50 баллов и только 7% - более 70 баллов.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию представлено в таблице

Содержательные блоки	Число заданий	Максимальн. первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока
Общество. Духовная жизнь общества	7	6-10	12,9
Человек. Познание человеком мира	7	6-10	12,9
Социальные отношения	7	6-10	12,9
Политика	7	6-10	12,9
Экономическая сфера	7	6-10	12,9
Право	7	6-10	12,9
Одна из базовых наук нового стандарта (составное задание)	4 задания в составном	10	16,1
Содержательная линия по выбору (альтернативное задание).	1 из 6 предложенных	4	6,5
Итого	44	62	100

В экзаменационной работе контролировались следующие умения:

1) распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания;

2) сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия;

3) соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, их отражающими;

4) оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук;

5) анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма);

6) распознавать понятия и их составляющие: соотносить видовые понятия с родовым и исключать лишнее;

7) устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями;

8) применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;

9) различать в социальной информации факты и мнения, аргументы и выводы;

10) называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту, и применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия;

11) перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.п;

12) раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук; приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций;

13) применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества;

14) осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических);

15) формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Распределение заданий по проверяемым умениям

№	Проверяемые умения	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания каждой группы (в %)
1)	Распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания; сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия	18	18	29,0
2)	Соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, их отражающими	6	6	9,7
3)	Оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук	6	6	9,7
4)	Анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма)	1	1	1,6
5)	Распознавать понятия и их составляющие: соотносить видовые понятия с родовым и исключать лишнее	1	1	1,6

6)	Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями	1	2	3,2
7)	Применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка	1	2	3,2
8)	Различать в социальной информации факты и мнения, аргументы и выводы	1	2	3,2
9)	Называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту, и применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия;	1	2	3,2
10)	Перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.д.	1	2	3,2
11)	Раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций	1	3	4,9
12)	Применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества	1	3	4,9
13)	Осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических)	4	10	16,1
14)	Формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	1	4	6,5
	Итого	44	62	100%

При анализе результатов выполнения экзаменационной работы комиссия отмечает следующее:

При выполнении заданий части А наибольшее затруднение у экзаменующихся вызвали задания:

А 5 - Общество. Духовная жизнь общества. (Задание на анализ двух суждений) – затруднилось ответить 33% обучающихся;

А 10 - Познание. Человек (задание на анализ двух суждений) – затруднение вызвало у 32%;

А 11 - Экономика и экономическая наука; экономическое содержание собственности; экономические системы; роль государства в экономике – затруднение вызвало у 34%;

А 12 - Рыночный механизм, многообразие рынков; ВВП; экономический рост и развитие; разделение труда и специализация; рынок труда, заработная плата и стимулирование труда, безработица – затруднение вызвало у 32%;

А 14 - Экономическая сфера (задание на обращение к социальным реалиям) – затруднение вызвало у **51**%;

А 15 - Экономическая сфера (задание на анализ двух суждений) – затруднение вызвало у **50**%;

А 20 - Социальные отношения (задание на анализ двух суждений) – затруднение вызвало у 36%;

А 22 - Избирательные системы; политические партии; политическая идеология – затруднение вызвало у 38%;

А 25 - Политика (задание на анализ двух суждений) – затруднение вызвало у 54%;

А 30 - Право (задание на анализ двух суждений) – затруднение вызвало у 41%.

Следует отметить, что все указанные задания (за исключением А11, А12, А14, А22) повышенного уровня сложности. Однако затруднения, возникшие у выпускников, связаны не с отсутствием знаний по разделу, а с несформированностью умений соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, их отражающими и оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук.

Недостаточная сформированность умений у выпускников также помешала им хорошо выполнить задания части В. Умения распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания и сравнивать их проверялись заданиями повышенного уровня В1 (задание со схемой). Требовалось, к примеру, назвать социальный объект, частью, или разновидностью, или конкретным проявлением которого является определенная позиция задания (от частного к общему); установить компонент целого или конкретную форму его проявления (от общего к частному); сравнить однородные социальные объекты; выявить один из признаков понятия и т. п. Выполнение заданий, проверяющих названные умения, несколько различается в зависимости от предъявленного в заданиях содержания, при среднем показателе овладения умениями этой группы 58% (2008 год - 72%). Отметим, что данные, полученные по отдельным содержательным линиям, имеют разную степень надежности, т.к. они получены на основе различного количества заданий.

Умения определять термины и понятия социальных явлений, соответствующие предлагаемому контексту. Эти умения проверялись заданиями повышенного уровня второй части работы. Экзаменующимся было предъявлено по одному такому заданию в каждом варианте экзаменационной работы – задания В2. Среднее значение выполнения данных заданий 81% (и в 2008 году - 84%).

Умения классифицировать понятия, явления, социальные объекты путем установления соответствия терминов и их определений, понятий и их признаков. В каждом варианте экзаменационной работы было дано по одному такому заданию – задания В3. Справился, как и в прошлом году – 86% обучающихся (при этом полностью безошибочно выполнило это задание только 66%).

Умения осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса. Данные умения проверялись заданиями повышенного уровня второй части работы. Было предъявлено по одному такому заданию в каждом варианте экзаменационной работы – задания В4. Средние значения выполнения данных заданий 79% (2008 г. – 84%).

Задание В5 наиболее успешно было выполнено участниками экзамена. Требовалось выделить в тексте положения фактического и оценочного характера. Справилось 89 % испытуемых, в то время как в 2008 году – 86 %.

Наибольшие затруднения вызвало задание В 6, в котором требовалось вставить в текст на место пропусков подходящие по смысловому контексту обществоведческие термины и понятия. Только 35 % обучающихся справилось с этим заданием полностью.

Более низкие по сравнению с прошлым годом и показатели выполнения заданий по предложенному источнику (С1-С4). Полностью справилось с заданием С1 68% обучающихся, частично – 23% и 9% не выполнило это задание. Для сравнения в 2008 году показатели выполнения этого задания составили соответственно: 72%, 21% и 7 %. Задание С 2 на максимальный балл выполнило 49% (в 2008 году - 57%) сдававших экзамен, 23% (в 2008 - 29%) справилось с заданием частично. Еще большие затруднения вызвали задания С 3 (приведите 3 факта современной общественной жизни…) и С 4 (выскажите 3 суждения о проблемах, изложенных в тексте) вызвали значительное затруднение у выпускников. Полностью с ними справилось только 15% (в 2008 - 28%) и 8% (2008 - 30%) соответственно.

Умения перечислять признаки какого-либо явления, объектов одного класса явлений или задание на использование понятия отнесены в 2009 году к высокому уровню заданий. Процент выполнения заданий С5 – 12% полностью, 41% частично. С6 – задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах С6 – 9% справились полностью. Необходимо отметить, что общий процент обучающихся, приступивших к выполнению задания и оцененных в 1 балл и более, – 54, в то время как в 2008 году - 28 %.

Такие результаты по отдельным аспектам содержания и по отдельным требованиям предположительно можно объяснить слабой проработкой материала в учебном процессе, в практике преподавания. Это, в свою очередь, объясняется неравномерным и разноречивым раскрытием отдельных дидактических единиц в различных наиболее популярных школьных учебниках. Кроме того, не все содержательные линии в рекомендованных учебниках одинаково качественно проработаны. Отдельные содержательные элементы и требования к формируемым курсом умениям только входят в массовую практику преподавания.

Задания-задачи (С7), в т.ч. практико-ориентированные, оказались менее привлекательными для выпускников, чем в прошлом году: 51% экзаменуемых, приступил к решению. В 2008 году - 81%. Количество обучающихся, решивших соответствующее задание в Мурманской области полностью – 9 %, что на 15% ниже аналогичного показателя 2008 года.

Последнее задание работы (С8) – задание по выбору. Выполняя его, обучающиеся могли проявить свои знания и умения на том содержании, которое было наиболее привлекательно для них. В ответе следовало использовать соответствующие понятия обществоведческого курса, а также факты общественной жизни и собственный жизненный опыт, привести необходимые аргументы в обоснование своей позиции. Было предложено 6 тематических разделов: философия, социальная психология, экономика, социология, политология, правоведение. Не приступило к выполнению задания 34% обучающихся, что выше показателя 2007 года (21%). Полностью справился с заданием 1% экзаменуемых, для сравнения в 2008 году таких обучающихся было 2%, а в 2007 - 9%. Наибольшее затруднение вызвали вопросы политологии и социальной психологии. Большинство обучающихся, вне зависимости от выбранного раздела, ограничивались представлением собственной позиции по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации, или проблема была раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов. Такое выполнение задания оценивалось 1 (40%) - 2 (21%) баллами из 4-х возможных. 4% (в 2008 - 13%) обучающихся представили собственную точку зрения при раскрытии проблемы с корректным использованием, была дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт. Такое выполнение задания оценивалось 3 баллами.

Основной ошибкой обучающихся при выполнении задания С8 был выход за пределы тематического раздела, смешение предметных областей (социологии и социальной психологии, права и политологии, политологии и социологии,

политологии и экономики). Для успешного выполнения задания С 8 обучающимся необходимо:

1. Понимать выбранное высказывание (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём) определять позицию автора;
2. Четко формулировать своё отношение к высказыванию;
3. Раскрывать проблему на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) или на бытовом уровне, с корректным использованием обществоведческих понятий в контексте ответа;
4. Выбирать соответствующие для данного случая аргументы, аргументация своей позиции должна осуществляться с опорой на факты общественной жизни или собственный опыт;
5. Выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения.

Выявленные на основе анализа статистических данных тенденции в усвоении знаний и умений позволяют сделать следующие **наиболее общие выводы**.

1. Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2008 году. Постепенный переход к профильной школе и внедрение учебников, ориентированных на стандарт 2004 года, пока существенным образом не повлияли на качество обществоведческих знаний. Результаты экзамена в 2008 году в целом несколько выше, чем в предыдущем, 2007 году. Учащиеся уверенно владеют теми элементами содержания, которые системно и основательно проработаны в учебных пособиях основной и старшей школы. Те же дидактические единицы, которые рассматриваются поверхностно и при отсутствии преемственности в изучении между основной и старшей школой, характеризуют более низкие показатели усвоения. Это может происходить как в силу теоретической сложности проверяемых вопросов, так и вследствие сужения контекста их изучения в школе. К примеру, ряд вопросов содержательной линии «Познание» изучается без достаточной опоры на основополагающие положения общей теории познания мира, поскольку элемент «Познание мира» согласно Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования исключен из объектов контроля уровня подготовки обучающихся.
2. Показатели овладения предметными умениями в целом несколько выше показателей 2007 года. Заметно усиление прикладной (практической) составляющей обществоведческой подготовки. В целом возрос уровень выполнения заданий на обращение к социальным реалиям и заданий по работе с источниками социальной информации. Высокие результаты показаны при выполнении заданий на основе источников.
3. Трудными для обучающихся остаются задания, связанные с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, ориентированные на понимание социальной действительности и установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

Наиболее сложные умения для большинства обучающихся: раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических); формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Данные умения на экзамене продемонстрировали лишь отдельные наиболее подготовленные выпускники.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания обществознания с учетом результатов ЕГЭ 2009 года

Разнообразие типов, разновидностей и моделей заданий, требований, предъявляемых к экзаменуемым, убедительно свидетельствует, что для того, чтобы ЕГЭ по обществознанию написать на максимально возможный балл, необходимы комплексные знания по восьми содержательным линиям курса и целый ряд специальных умений по осуществлению познавательной деятельности. Самые сложные задания ЕГЭ предполагают как глубокие знания отдельных составляющих курса, так и установление интегральных связей между его отдельными разделами.

В дальнейшей работе необходимо сосредоточить внимание на формирование базовых обществоведческих категорий и понятий высокого уровня обобщения («общество», «деятельность», «экономические системы» и т.п.). Целесообразно при этом использовать не только текст учебников, но и активно привлекать учебно-методический комплект, опираться на внутрикурсовые и межпредметные связи.

При подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом рекомендуем обратить внимание обучающихся на некие общие правила, соблюдение которых необходимо для успешного выполнения заданий этой части.

Прежде всего, нужно прочитать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Иными словами, *что* именно требуется сделать и *как* записать ответ. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и зафиксировать, какое *количество* данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Нередко вместо требуемых трех элементов ответа выпускник приводит, например, пять-шесть, затрачивая силы и время на то, что не будет оцениваться (и, наоборот, указывает один вместо двух или трех требуемых элементов). В этом случае ответ может быть правильным, но неполным, и получить максимальный балл невозможно.

Серьезное внимание в экзаменационной работе уделяется проверке умения применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества. Эти умения недостаточно сформированы у всех категорий экзаменуемых. Необходимо актуализировать работу по формированию умения применять знания курса для решения обществоведческих задач.

Каждый тип (модификация) обществоведческих задач, несомненно, имеет свою специфику, но существуют и общие подходы к их решению. Независимо от типа задачи, необходимо развивать у обучающихся умения анализировать состав задачи; определять в условии полезную информацию, данную в явном и неявном виде; выявлять область обществоведческих знаний, из которой следует привлечь недостающие знания и установить контекст затронутой проблемы. Полезно отработать умение переформулировать задачу: на основе актуализации дополнительной информации выдвинуть новое требование, при этом выделить новые свойства объекта через соединение явного с привнесенными данными. Важно учить старшеклассников находить подходы к задачам, методы решения которых им еще неизвестны (выходить за пределы собственных знаний и умений); при этом составлять план решения, аргументировать промежуточные выводы, выделять обобщенный алгоритм решения (если это возможно), производить ретроспективный анализ после нахождения верного решения.

Целесообразно познакомить учеников с *технологией* решения обществоведческих задач (алгоритм составлен Котовой О.А. и Лисковой Т.Е. на основе памятки, разработанной авторским коллективом под руководством Л. Н. Боголюбова):

1. Внимательно ознакомьтесь с условием задачи и запомните вопрос. В случае необходимости уточните значение непонятных терминов с помощью словарей, справочников или учебника (в условиях экзамена придется рассчитывать только на свои знания и умение определять смысл неизвестного понятия или термина с опорой на известные понятия, связанные с неизвестным).

2. Соотнесите вопросы или предписания, сформулированные в задаче, с ее условием:

- определите, какая полезная для решения задачи информация содержится в условии;
- подумайте, не противоречат ли друг другу данные условия задачи (именно противоречие данных может подсказать путь решения).

3. Подумайте, какие дополнительные знания следует привлечь для решения задачи, к каким источникам обратиться:

- выявите область знаний, в контексте которой поставлен вопрос (требование) задачи;
- сократите эту область до конкретной проблемы, информацию по которой необходимо вспомнить;
- соотнесите эту информацию с данными условия задачи.

4. Наметьте предполагаемый ответ в соответствии с вопросом или предписанием.

5. Продумайте аргументы, подкрепляющие каждый этап вашего решения.

6. Убедитесь в правильности полученного вами ответа:

- соответствует ли ответ существу вопроса (предписания) задачи;
- если в задаче дано несколько вопросов, то дан ли ответ на каждый из них;
- нет ли противоречий между вашими аргументами;
- нет ли в условии задачи данных, противоречащих предлагаемому вами решению;
- можно ли считать предложенный путь решения задачи единственно возможным;
- не следуют ли из условия задачи какие-либо другие выводы помимо тех, которые намечены вами.

Материалы экзамена позволяют также предложить ряд **общих рекомендаций** по совершенствованию преподавания обществоведческого курса:

- обратить внимание на усвоение знаний на высоком уровне теоретического обобщения, отработку ведущих понятий, их признаков и характерных черт, освоение навыка мысленно моделировать типичные социальные ситуации, устанавливать связи между теоретическими положениями и иллюстрирующими их конкретными примерами;
- повысить роль в учебном процессе заданий, требующих применения интеллектуальных умений, а также заданий практико-ориентированных. Необходимо при овладении содержанием курса постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация;
- вводить более широко в практику преподавания задания, требующие применения знаний, обществоведческие познавательные задачи и задания проблемного характера;
- усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания);
- обеспечить систематическое повторение пройденного в целях прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания курса; при этом

важно опираться на внутрикурсовые связи и использовать различные формы и способы проверки знаний и умений;

- продолжить постепенное введение в практику преподавания тематических составляющих курса, представленных в стандартах 2004 года и включаемых в УМК, издаваемых в последние годы;
- необходимо обратить внимание на формирование и развитие коммуникативной компетенции, то есть умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания, извлекать информацию из различных источников (текстовых и графических);
- желательно ввести классификацию по степени общности понятий, изучаемых в курсе – от наиболее общих, родовых к понятиям меньшей степени общности, чаще всего выступающим частью широких понятий, а от них – к понятиям, отражающим довольно узкий круг явлений, с набором четких отличительных признаков;
- знакомить обучающихся с разновидностями суждений. На отдельных примерах уместно рассмотреть простые и сложные суждения. Особое внимание целесообразно уделить соотношению суждений: в паре противоречивых суждений, если одно верно, то второе обязательно ошибочно; в эквивалентных суждениях в разной форме выражена одна и та же мысль, поэтому оба они, либо истинны, либо ложны.

Для лучшего усвоения основных характеристик парных суждений можно предложить задания следующих типов: подберите совместимое и несовместимое высказывания к суждению; подберите эквивалентные и неэквивалентные суждения к высказыванию.

В 2010 г. будет использовано шесть планов работы, различающихся компонентами содержания, проверяемыми в заданиях частей 2 и 3.

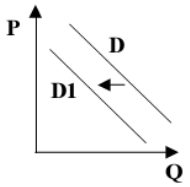
После проведения экзамена Рособрнадзор устанавливает минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по обществознанию. Получение минимального количества баллов ЕГЭ может гарантировать уровень обществоведческой подготовки, который соответствует или превышает описанные ниже учебные достижения:

- понимание смысла основных обществоведческих терминов и понятий, относящихся к различным курсам обществознания;
- умение распознавать социальные явления и процессы в реальной жизни;
- умение находить социальную информацию, представленную в текстах и на диаграммах;
- умение различать факты и суждения, относящиеся к знакомым социальным ситуациям.

Изменения в КИМ 2010 г. по сравнению с КИМ 2009 г.

1) Сокращено число заданий с выбором ответа (с 30 до 24).

2) Введен новый тип задания А 10 на анализ графика:



На рисунке отражена ситуация на рынке туристических услуг: линия спроса D переместилась в новое положение D1. (P – цена товара, Q – объем спроса товара) Это перемещение может быть связано, прежде всего, с: а) ожиданиями экономического подъема; б) завершением туристического сезона; в) увеличением доходов потребителей; г) ростом числа туристических фирм.

3) На позиции В1, наряду с заданием на заполнение пропущенного элемента схемы, вводится задание на заполнение пропущенного элемента таблицы.

4) Введено новое задание С8, предполагающее составление плана развернутого ответа по определенной теме обществоведческого курса.

(Например: Вам поручено подготовить развернутый ответ по теме «Экологический кризис как глобальная проблема современности». Составьте план, в соответствии с которым вы будете освещать эту тему.) При анализе ответа учитываются:

- корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме и четкости выражения мысли;
- отражение в плане основных аспектов темы в определенной (адекватной заданной теме) последовательности.

5) Мини-сочинение, находившееся ранее на позиции С8, перенесено на позицию С9. При оценивании ответа необходимо выделить следующие элементы: а) раскрытие смысла высказывания; б) представление и аргументацию своей позиции (с опорой на положения курса, факты из истории и современной жизни общества, собственный опыт); в) уровень приводимых суждений и аргументов: теоретический (с опорой на знания, с обобщениями и выводами, при корректном использовании обществоведческих понятий и обыденного сознания или уровень представления, сформированные в повседневной жизни).

6) Введена новая схема оценивания задания С9 (мини-сочинения), построенная как система критериев, и увеличен максимальный балл за это задание до 5-ти баллов. Среди критериев, по которым оценивается выполнение задания С9, критерий К1 является определяющим. Если выпускник в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, и эксперт выставил по критерию К1 0 баллов, то ответ дальше не проверяется. По всем остальным критериям (К2–К4) в протокол проверки заданий с развернутым ответом выставляется 0 баллов.

№	Критерии оценивания	Баллы
К1	**Раскрытие смысла высказывания**	
	Смысл высказывания раскрыт	2
	Смысл высказывания в явном виде не раскрыт, но содержание ответа свидетельствует о его понимании.	1
	Смысл высказывания не раскрыт, содержание ответа не дает представления о его понимании.	0
К 2	**Представление и пояснение собственной позиции**	
	Представлена собственная позиция с аргументацией	1
	Представлена собственная позиция без пояснения ИЛИ собственная позиция не представлена.	0
К 3	**Уровень приводимых суждений и аргументов**	
	Суждения и аргументы раскрываются с опорой на теоретические положения, выводы и фактический материал.	2
	Суждения и аргументы приведены с опорой на теорию, но без использования фактического материала. ИЛИ Суждения и аргументы приведены с опорой на фактический материал, но без теоретических положений.	1
	Суждения и аргументы не приведены.	0
	Максимальный балл 5	

7) Максимальный первичный балл за всю работу изменен (равен 59/60).

Рекомендации по учебной литературе для подготовки к экзамену

Подготовку к экзамену можно осуществлять по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, используемым в школах в последние два года. В связи с неодинаковой представленностью и раскрытием в отдельных учебниках содержательных элементов обществоведческого курса, зафиксированных в документах, определяющих содержание экзаменационной работы, рекомендуется использовать помимо

основного один-два дополнительных учебника (учебных пособия) из Федерального перечня:

1) Человек и общество. Обществознание / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Ч. 1. 10 кл. – Просвещение, 2004-2009.

2) Человек и общество. Обществознание / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Ч. 2. 11 кл. – Просвещение, 2004-2009.

3) Кравченко А.И. Обществознание. 10 кл. - Русское слово, 2001-2008.

4) Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание. 11 кл. - Русское слово, 2001-2008.

5) Обществознание. Глобальный мир в XXI веке / Под ред. Полякова Л.В. М.: Просвещение, 2008.

В целях повышения уровня обществоведческой подготовки выпускников рекомендуется более активно использовать в процессе преподавания курса учебные пособия, входящие в состав УМК: хрестоматии, дидактические материалы, практикумы для учащихся, сборники задач, упражнений, заданий для тематической и итоговой проверки.

Для подготовки к экзамену рекомендуем использовать также следующие издания:

1) Учебно-тренировочные материалы для подготовки к единому государственному экзамену. Обществознание / Сост.: Лискова Т.Е., Рутковская Е.Л., Котова О.А. – М.: Интеллект-Центр, 2007.

2) Единый государственный экзамен: Обществознание: Репетитор/Лазебникова А.Ю., Рутковская Е.Л., Брандт М.Ю., Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Котова О.А., Лискова Т.Е. - М.: Просвещение, Эксмо, 2005-2009.

3) Единый государственный экзамен: Обществознание: Сборник заданий / Е.Л. Рутковская, Н.И. Городецкая, Т.Е. Лискова и др. - М.: Просвещение, Эксмо, 2005-2009.

4) Единый государственный экзамен: Обществознание: Методика подготовки /Рутковская Е.Л., Городецкая Н.И., Королькова Е.С. и др. - М.: Просвещение, Эксмо, 2005-2009.

5) ЕГЭ. Обществознание. Тренировочные задания /Рутковская Е.Л., Городецкая Н.И., Котова О.А. и др. - М.: Просвещение, Эксмо, 2006-2009.

6) Единый государственный экзамен: обществознание: задания для подготовки / [А.Ю. Лазебникова, Л.Н. Боголюбов, М.Ю. Брандт и др.]. - М.: Просвещение, 2008.

7) Учебно-тренировочные материалы для подготовки к ЕГЭ. Обществознание / Рутковская Е.Л., Лискова Т.Е., Котова О.А. и др. – М.: Интеллект-Центр, 2008.

8) Рутковская Е.Л., Лазебникова А.Ю., Котова О.А., Лискова Т.Е. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развернутым ответом: Обществознание. – М., 2009.

СОДЕРЖАНИЕ

Дмитриева О.К., Ротаряну Л.А. Анализ результатов
единого государственного экзамена по русскому языку …….3-18
Дмитриева О.К., Ротаряну Л.А. Анализ результатов
единого государственного экзамена по литературе…….19-30
Лузик Н.С. Анализ результатов
единого государственного экзамена по английскому языку……...31-45
Соколовская Т.А. Анализ результатов
единого государственного экзамена по немецкому языку……..46-51
Чапенко А.А., Кутырова О.В. Анализ результатов
единого государственного экзамена по истории России…….52-61
Стрельская Н.И. Анализ результатов
единого государственного экзамена по обществознанию……...62-75

Составители:

Наталья Валентиновна Васильева,
Наталья Ивановна Стрельская

ПРЕДМЕТНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2009

Часть 1

(русский, английский и немецкий языки, литература,
история России, обществознание)

Редактор **Н.Б. Лившиц**
Компьютерная верстка – **Д.А. Федотов**

Подписано в печать 01.10.2009. Формат 60x84/8. Уч.-изд. л. 4,8.
Тираж 200 экз. Заказ ____

Отпечатано в МОИПКРОиК.
183031, г. Мурманск, ул. Подстаницкого, 1.