

Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2014 год

1. Основные результаты экзамена по русскому языку 2014 года

Результаты ЕГЭ по русскому языку учащихся Мурманской области, как и в предыдущие годы, выше, чем в среднем по России: средний балл в Мурманской области составляет 64,66 балла (в 2012 – 65,78; в 2013 – 65,85), что выше, чем в среднем по России (в 2014 – 62,5 балла, в 2013 – 64)¹.

2. Результаты выполнения тестовых заданий учащимися Мурманской области

Результаты выполнения учащимися Мурманской области тестовых заданий части приведены в таблицах.

Для анализа выполнения каждого из заданий необходимо учитывать, что элемент содержания образования считается усвоенным группой учащихся при следующей нижней границе выполнения:

65% - для заданий с выбором ответа (А)

50% - для заданий с кратким ответом (В) и критериев оценки С1.

Часть I (А) содержала 30 заданий с выбором ответа (А1-А30). Эти задания проверяли подготовку учащихся по русскому языку **на базовом уровне**.

Таблица 1. Результаты выполнения заданий части А экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку выпускниками Мурманской области 2014 года

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом. Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60%-90%), П – повышенный (40%-60%), В – высокий (менее 40%).			
№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения	
		2013	2014
А1	Орфоэпические нормы	80	71
А2	Лексические нормы	72	84
А3	Морфологические нормы	78,4	83
А4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	83	86
А5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с	63,7	62

¹ Получены результаты ЕГЭ по русскому языку// <http://minobr.gov-murman.ru/news/e23c284c-f18e-11e3-a7b7-000c290d5291>

	однородными членами. Нормы управления. Построение сложноподчиненных предложений		
A6	Синтаксические нормы	82,7	85
A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	91,8	94
A8	Средства связи предложений в тексте	79,7	93
A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	64,2	75
A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	61,1	61
A11	Части речи	59,2	65
A12	Лексическое значение слова.	90,3	84
A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	63,2	73
A14	Правописание корней	86,3	84
A15	Правописание приставок	81,2	70
A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	66,1	71
A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	83,9	69
A18	Правописание НЕ и НИ.	67,6	72
A19	Слитное, дефисное, раздельное написание	68,2	70
A20	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	79,7	84
A21	Знаки препинания в предложениях при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)	83,1	79
A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	74,5	75
A23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены предложения)	76,3	71
A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	79,1	81

A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	72,2	76
A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	70	72
A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.	85,8	89
A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	83,6	89
A29	Функционально-смысловые типы речи	76,2	71
A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	74,1	82

Таким образом, 28 из 30 заданий базового уровня выполнили более 65% учащихся, что позволяет считать усвоенными соответствующие элементы содержания образования. При этом приведенные данные показывают, что сложными для учащихся оказались задания, проверяющие усвоение ими синтаксических норм (A5) и умение дать предложению синтаксическую характеристику (A10). Следует также отметить отрицательную динамику результатов, показанных при выполнении заданий A1 (Орфоэпические нормы), A12 (Лексическое значение слова.), A15 (Правописание приставок), A17 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)).

Часть II (B) состояла из 8 заданий открытого типа с кратким ответом, проверявших подготовку по родному языку **на высоком уровне** и требовавших от экзаменуемых проведения того или иного вида лингвистического анализа текста.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий части B экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку выпускниками Мурманской области 2014 года

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения	
		2013	2014
B1	Основные способы словообразования	74,2	70
B2	Части речи	54,6	40
B3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	67,4	66

B4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения	60	52
B5	Осложнённое простое предложение	61,7	54
B6	Сложное предложение	58,1	53
B7	Средства связи предложений в тексте	73,3	69
B8	Речь. Языковые средства выразительности	79	68

7 из 8 заданий выполнили более 50% экзаменуемых, что говорит о сформированных у этой части выпускников умениях выполнять словообразовательный и синтаксический анализ языкового материала на высоком уровне сложности. Доля выпускников, выполнивших задания, требующие анализа предложения (B4, B5), в 2014 году снизилась на 8%. Отрицательная динамика прослеживается и в результатах выполнения задания B8 (Языковые средства выразительности). С заданием B2, проверяющим умение выполнить морфологический анализ слова, справились 40% выпускников, что свидетельствует о низком качестве освоения учащимися содержательного раздела «Морфология».

Часть III (C1) состояла из одного открытого задания **повышенного уровня сложности** с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста.

Таблица 3. Результаты выполнения задания с развернутым ответом выпускниками Мурманской области 2014 года

№	Критерии оценивания ответа на задание C1	2013	2014
К 1	Формулировка проблем исходного текста	94,5	93
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	63	59
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	87,5	86
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	57	57
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	67	63
К 6	Точность и выразительность речи	60	58
К 7	Соблюдение орфографических норм	63	61
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	50	47
К 9	Соблюдение языковых норм	56	49

К 10	Соблюдение речевых норм	63	52
К 11	Соблюдение этических норм	96,6	96
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	86	83
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		21	21

Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень понимания проблематики исходного текста и позиции автора (критерии К1, К3), однако допустили фактические ошибки в комментировании исходного текста (К2). Экзаменуемые испытывали затруднения и при создании собственного сочинения, в котором эксперты отметили логические ошибки и нарушения абзацного членения (К5), а также языковых норм (К7-К10).

В 2013/2014 учебном году в рамках выполнения Плана мероприятий по поддержке школ, работающих в сложных социальных условиях, утвержденного приказом Министерства образования и науки Мурманской области № 2171 от 12.11.2013, была проведена адресная работа по развитию профессиональных компетенций учителей русского языка данных общеобразовательных организаций. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ выпускниками школ, работающих в сложных социальных условиях, показывает, что средний балл по сравнению с 2013 годом не понизился, как в целом по Российской Федерации, а, наоборот, повысился на 0,3 балла (Таблица 4).

Таблица 4. *Результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку выпускниками образовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях*

Год	Средний балл
2011	60,5
2012	63,3
2013	59,4
2014	59,7

С целью повышения качества преподавания в общеобразовательных организациях в 2014 году осуществлен дифференцированный подход к анализу результатов ЕГЭ в зависимости от уровня реализованной образовательной программы по русскому языку (Таблица 5).

Таблица 5. *Результаты выполнения заданий А и В выпускниками, изучавшими русский язык на базовом и профильном уровнях*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения	
		базовый	профильный
A1	Орфоэпические нормы	71	75

A2	Лексические нормы	85	88
A3	Морфологические нормы	83	86
A4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	87	90
A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Нормы управления. Построение сложноподчиненных предложений	63	67
A6	Синтаксические нормы	86	92
A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	94	96
A8	Средства связи предложений в тексте	94	95
A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	77	83
A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	61	68
A11	Части речи.	66	72
A12	Лексическое значение слова.	84	84
A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи.	73	78
A14	Правописание корней.	84	91
A15	Правописание приставок.	70	75
A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	71	72
A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	69	70
A18	Правописание НЕ и НИ.	72	76
A19	Слитное, дефисное, раздельное написание.	70	75
A20	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	86	90
A21	Знаки препинания в предложениях при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)	80	84
A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически	76	77

	не связанными с членами предложения		
A23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены предложения)	72	74
A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.	82	84
A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	77	82
A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	73	80
A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	90	92
A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	89	92
A29	Функционально-смысловые типы речи	71	78
A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	83	85
B1	Основные способы словообразования	72	79
B2	Морфологический анализ слова	40	48
B3	Словосочетание	68	79
B4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения	52	60
B5	Осложнённое простое предложение	56	60
B6	Сложное предложение	54	59
B7	Средства связи предложений в тексте	70	76
B8	Речь. Анализ средств выразительности		
	0 баллов	7	3
	1 балл	11	7
	2 балла	19	18
	3 балла	23	27
	4 балла	39	44

Сопоставляя результаты выполнения тестовой части, необходимо отметить, что количество выпускников, изучавших русский язык на профильном уровне и успешно справившихся с заданиями ЕГЭ,

последовательно превышает количество правильно выполнивших задания и изучавших предмет на базовом уровне. Однако по ряду позиций это превышение совсем незначительно (А1 – А5, А24 и др.) или отсутствует (А12).

Те же тенденции можно обнаружить и при анализе выполнения задания С (Таблица 6).

Таблица 6. *Результаты выполнения заданий С выпускниками, изучавшими русский язык на базовом и профильном уровнях*

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы	Уровень	
			базовый	профильный
К 1	Формулировка проблем исходного текста		%	%
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1	95	96
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста			
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2	37	47
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста	1	46	40
К 3	Отражение позиции автора исходного текста			
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1	88	90
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме			

	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3	30	41
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2	28	27
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (жанры фольклора (пословицы, загадки, поговорки и др.), литературные сказки, песни)	1	27	23
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	38	40

	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1	54	57
К 6	Точность и выразительность речи			
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи	2	21	24
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1	77	75
К 7	Соблюдение орфографических норм			
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3	29	37
	допущено не более 2-х ошибок	2	40	41
	допущены 3–4 ошибки	1	18	15
К 8	Соблюдение пунктуационных норм			
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3	14	16
	допущены 1–3 ошибки	2	39	44
	допущено 4–5 ошибок	1	21	22
К 9	Соблюдение языковых норм			
	грамматических ошибок нет	2	23	26
	допущены 1 – 2 ошибки	1	55	56
К 10	Соблюдение речевых норм			
	допущено не более 1 речевой ошибки	2	25	25
	допущены 2 – 3 ошибки	1	58	60
К 11	Соблюдение этических норм			

	этические ошибки в работе отсутствуют	1	97	99
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале			
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	84	85
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		21		

Сведения, представленные в таблицах 5 и 6, должны стать предметом анализа в первую очередь в общеобразовательных организациях, реализующих программы изучения русского языка на профильном уровне, для планирования работы по повышению качества преподавания с учетом дифференцированных результатов.

3. Анализ уровня сформированности основных предметных компетенций

Содержание обучения русскому языку в современной общеобразовательной организации структурировано на основе компетентного подхода. В соответствии с этим на уровне среднего общего образования развиваются и совершенствуются коммуникативная, языковая, лингвистическая (языковедческая) и культуроведческая компетенции, основы которых были заложены на уровне основного общего образования.

Хотя в содержании примерной программы предусматривается интегрированный подход к совершенствованию лингвистических и коммуникативных умений и навыков учащихся, обеспечивающих свободное овладение русским языком в разных сферах и ситуациях общения, содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2014 году дает возможность выявить уровень сформированности указанных компетенций, который можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения.

Большая часть заданий с выбором ответа (тип А) проверяет языковую компетенцию экзаменуемых: умение выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме. Несколько заданий с выбором ответа проверяют лингвистическую компетенцию – способность опознавать языковые единицы и классифицировать их – и коммуникативную компетенцию – способность понимать высказывание, связно, а также логично строить текст.

Задания открытого типа с кратким ответом (тип В) ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал, причем предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста.

В целом задания к тексту представляют собой многоаспектный его анализ (смысловой, композиционный, типологический, стилистический, языковой) и являются заданиями повышенного уровня сложности.

Задание открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста (тип С). Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать проблемы исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;

6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка.

Кроме того, задание С1 проверяет практическую грамотность выпускников – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, третья часть экзаменационной работы проверяет уровень сформированности практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что у выпускников Мурманской области 2014 году уровень сформированности основных предметных компетенций следующий:

- языковая компетенция – 73,2%;
- лингвистическая компетенция – 66,1%;
- коммуникативная компетенция – 75,5%.

Более детально результаты выполнения заданий, сгруппированных по компетенциям, в сравнении с данными предыдущих лет представлены в таблице 7.

Таблица 7. Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность предметных компетенций по русскому языку

Компетенция	2012	2013	2014
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	64,2	68	66,1
Языковая (владение основными языковыми нормами)	75,4	74,1	73,2
Коммуникативная (речевые умения)	77,3	76,3	75,5

Показатели сформированности каждой компетенции определялись как средний результат выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения.

4. Методические рекомендации по совершенствованию образовательного процесса

Некоторые рекомендации по направлениям совершенствования методики преподавания русского языка на уровне среднего общего образования на основе анализа результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку, не утратившие своей актуальности в 2014 году, даны в Аналитическом отчете по результатам ЕГЭ, а также в методических рекомендациях по некоторым аспектам совершенствования преподавания русского языка (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ), подготовленных членами Федеральной предметной комиссии и размещенным на сайте ФИПИ (<http://fipi.ru/view/sections/231/docs/666.html>).

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку 2014 года в Мурманской области показывает, что сохранили актуальность отдельные рекомендации по следующим направлениям совершенствования методики преподавания русского языка на уровне среднего общего образования.

В целях повышения качества образования, совершенствования преподавания русского языка и литературы необходимо:

1. Руководителям общеобразовательных организаций:

- создать условия для своевременного прохождения курсовой подготовки учителями-предметниками по преподаваемому предмету в объеме не менее 108 часов;
- разработать программы повышения качества образования с учетом результатов государственной итоговой аттестации, введения итогового выпускного сочинения;
- усилить внутришкольный контроль за выполнением практической части образовательных программ, в т.ч. в части обеспечения обязательного изучения литературных произведений, указанных во ФГОС, соотношения аудиторных и домашних сочинений;
- усилить контроль за качеством речи всех участников образовательных отношений, формированием общеучебных коммуникативных умений и навыков (по ФК ГОС) и коммуникативных УУД (по ФГОС);
- активизировать реализацию внутрипредметных и межпредметных связей;
- обеспечить использование критериальной оценки развернутых ответов, апробированной в рамках ЕГЭ и ГИА, всеми учителями-предметниками;

- проводить при анализе ЕГЭ по русскому языку сопоставление результатов следует проводить не только по среднему тестовому баллу, но и по таким показателям, как уровень сформированности основных предметных компетенций, результаты выполнения заданий выпускниками, изучавшими русский язык на базовом или профильном уровнях.

2. Муниципальным методическим службам:

- создать условия для непрерывного повышения квалификации учителей-предметников:

по проблеме текстовой деятельности учеников на уроках;

по применению критериального оценивания устных и письменных развернутых ответов учащихся по всем предметам;

по совершенствованию филологической культуры учителя русского языка;

- обеспечить индивидуальное сопровождение учителей русского языка и литературы, работающих в выпускных классах (посещение и анализ уроков, диагностика профессиональных затруднений учителя по организации работы по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации, консультирование по трудным случаям школьного курса русского языка);

- обеспечить разработку и реализацию индивидуальных планов профессионального развития учителей русского языка и литературы школ, работающих в сложных социальных условиях, молодых и малоопытных учителей русского языка и литературы.

3. Учителям русского языка и литературы:

- обеспечить систематическое повторение и углубление изученного по русскому языку и литературе, целенаправленную работу по формированию общих учебных умений, навыков и способов деятельности;

- продолжить работу по развитию речевой культуры учащихся (владение языковой нормой, синонимическими средствами, стилистическим многообразием русского языка).

- обеспечить на уроках русского языка работу по комплексному или аспектному анализу текстов разных стилей и жанров (текстоцентрический подход);

- обеспечить системный подход в преподавании русского языка с учетом связей между языковыми уровнями: изучение синтаксиса на морфологической основе, морфологии – во взаимосвязи с синтаксисом, учет морфологической составляющей русского словообразования;

- изучать единицы разных языковых уровней на текстовой основе, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом. При подборе дидактического материала – текстов для анализа, предлагаемых на уроках русского языка, – необходимо привлекать в качестве материала тексты, осложненные на композиционно-речевом и стилистическом уровне;

- усилить внимание к семантической стороне языка. Необходимо сочетать квалификацию языкового явления по формальным признакам с выяснением внутренней сути языкового явления, демонстрировать

обучающимся разные типы языковых значений, развивать языковую интуицию;

- осуществлять текущий контроль в формах, близких к ЕГЭ и ОГЭ (тесты с выбором ответов, тестовые задания с открытым ответом, задания с развернутым ответом, предполагающие критериальную оценку), для контроля использовать дидактические материалы, прошедшие экспертизу (научную, педагогическую, тестологическую):

- обеспечить информирование участников образовательных отношений о структуре и содержании КИМ ЕГЭ и ОГЭ (демоверсии, кодификатор, спецификация); о материалах к заданиям ЕГЭ (орфоэпический минимум, паронимический словник и т.п.); о заданиях с четким и предсказуемым алгоритмом выполнения;

- обеспечить преемственность между основным и средним общим уровнями образования;

- формировать у учащихся комплексное представление о предмете речи, последовательно реализуя междисциплинарные связи, прежде всего между предметами гуманитарного цикла, в том числе при подготовке к итоговому выпускному сочинению; работе по обогащению словарного запаса учащихся;

- при составлении рабочих программ учебного предмета «Русский язык» в старших классах предусмотреть проведение практикумов, лабораторных работ по знакомству со спецификацией и планом экзаменационной работы по русскому языку, системой критериев оценивания сочинения С1;

- использовать для оценки качества освоения программ валидные измерители, соответствующие требованиям ФГОС:

- обеспечить выполнение практической части рабочих программ по чтению и литературе, в том числе в части программы для заучивания наизусть: предусмотреть организацию текущего повторения выученного наизусть, привлечение этого материала при написании аудиторных сочинений, использовать разные виды контроля (оперативный, отсроченный, остаточных знаний; устный, письменный);

- обеспечить соблюдение современных требований к уроку русского языка и литературы при проведении открытых уроков, контроля качества преподавания, профессиональных конкурсов;

Доцент кафедры преподавания
общеобразовательных предметов, к.п.н.

О.К. Дмитриева

Доцент кафедры преподавания
общеобразовательных предметов, к.ф.н.

Л.А. Ротаряну